

เอกสารแนบที่ 74ข

ผลการสำรวจทัศนคติชุมชน ประจำปี 2565



รายงานสำรวจความคิดเห็น ของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิต
Purified Terephthalic Acid (PTA)
บริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด

ประจำปี 2565



บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิต Polyethylene Terephthalate (PET)

บริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด ประจำปี 2565

| สารบัญ | หน้า |
|--|-----------|
| สารบัญ | ก |
| สารบัญภาคผนวก | ข |
| สารบัญรูป | ข |
| สารบัญตาราง | ข |
| บทที่ 1 บทนำ | 1 |
| 1.1 ที่มาและความสำคัญ | 1 |
| 1.2 วัตถุประสงค์ | 2 |
| บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา | 3 |
| 2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา | 3 |
| 2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง | 3 |
| 2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น | 13 |
| 2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น | 14 |
| 2.5 การวิเคราะห์และจัดทำรายงาน | 16 |
| บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น | 20 |
| 3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน | 20 |
| 3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน | 43 |
| 3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | 65 |
| บทที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น | 71 |
| 4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน | 71 |
| 4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน | 78 |
| 4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | 85 |
| บทที่ 5 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น | 87 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

| | | |
|---------|--|-----|
| 3.2.3-1 | ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา | 57 |
| 3.2.3-2 | ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา | 58 |
| 3.2.3-3 | ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา | 60 |
| 3.2.3-4 | ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา | 60 |
| 3.2.3-5 | การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในดานต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา | 62 |
| 3.2.3-6 | ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิต Purified Terephthalic Acid (PTA) เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ | 63 |
| 3.3-1 | ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ | 66 |
| 3.3-2 | ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 66 |
| 3.3-3 | ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการ | 68 |
| 3.3-4 | ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ | 69 |
| 4.1-1 | ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา | 72 |
| 4.2-1 | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน | 79 |
| 4.3-1 | ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | 85 |
| 5-1 | เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2562-2565 | 89 |
| 5-2 | รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ | 105 |
| 5-3 | เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2562-2565 | 107 |
| 5-4 | เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2562-2565 | 123 |

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthalic Acid (PTA) ของบริษัท ลิซซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน EIA ได้กำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนโดยแบ่งออกเป็นชุมชนโดยรอบโครงการ ชุมชนที่ทำการตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้น การสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ประกอบในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

(1) สํารวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหา สภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน

(2) สํารวจความพึงพอใจของชุมชน ผู้นำชุมชน และผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มพื้นที่ อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่ระบุไว้ใน รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น อุตสาหกรรมสีเขียว TQA และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละ โครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน และผู้แทนหน่วยงานราชการที่ เกี่ยวข้อง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่แต่ละโครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบาย และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น อุตสาหกรรมสีเขียว TQA และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือ แก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียม แผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

บทที่ 2

ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชน ที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการ รวมถึง ชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ ศึกษาจำนวน 30 ชุมชน

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 3 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนใน พื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาใน ภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1

ตารางที่ 2.2.1-1

จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน

ที่ทำการศึกษาในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

| No. | ชุมชน | จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา | จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง) | จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง) |
|--|-----------------------|--------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร | | | | |
| 1.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/} | | | | |
| | ชุมชนมาบตาพุด | 3,071 | 30.1 | 31 |
| | ชุมชนมาบตาพุด-ซากกลาง | 453 | 4.4 | 5 |
| | ชุมชนหนองแพรม | 1,172 | 11.5 | 12 |
| 1.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{2/} | | | | |
| | หมู่ที่ 4 บ้านพยอม | 4,079 | 40.0 | 40 |
| รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร) | | | | 88 |
| 2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร | | | | |
| 2.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/} | | | | |
| | ชุมชนเจริญพัฒนา | 367 | 3.6 | 4 |
| | ชุมชนชาวกุลกัญญา | 2,190 | 21.5 | 22 |
| | ชุมชนซอยร่วมพัฒนา | 2,863 | 28.1 | 29 |
| | ชุมชนตลาดมาบตาพุด | 1,987 | 19.5 | 20 |
| | ชุมชนตลาดห้วยโป่ง | 2,170 | 21.3 | 22 |
| | ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ | 1,365 | 13.4 | 14 |
| | ชุมชนบ้านพลอง | 1,391 | 13.7 | 14 |
| | ชุมชนมาบยา | 1,623 | 15.9 | 16 |
| | ชุมชนวัดชาวกุลกัญญา | 852 | 8.4 | 9 |
| | ชุมชนวัดมาบตาพุด | 2,425 | 23.8 | 24 |
| | ชุมชนวัดโสภณ | 1,225 | 12.0 | 12 |
| | ชุมชนวัดห้วยโป่ง | 1,154 | 11.3 | 12 |
| | ชุมชนหนองหวายโสม | 1,338 | 13.1 | 14 |
| | ชุมชนห้วยโป่งใน 1 | 2,127 | 20.9 | 21 |
| | ชุมชนอิสลาม | 1,249 | 12.3 | 13 |

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)

| No. | ชุมชน | จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา | จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง) | จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง) |
|--|-------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 2.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง^{2/} | | | | |
| | หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทร | 397 | 3.9 | 4 |
| | หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร | 2,482 | 24.4 | 25 |
| 2.3 เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง^{3/} | | | | |
| | ชุมชนตะวันออกเนินกระปอกประจักษ์มิตร | 816 | 8.0 | 8 |
| | ชุมชนโพธิ์ไทรใต้สุขหรพา | 997 | 9.8 | 10 |
| | ชุมชนมณีเฝ้า-สายลมเย็น | 271 | 2.7 | 3 |
| | ชุมชนโรงเรียนเทศบาล 3 | 638 | 6.3 | 7 |
| | ชุมชนฟ้าสีทอง | 129 | 1.3 | 2 |
| | ชุมชนชมวิวดุสิต | 474 | 4.7 | 5 |
| | ชุมชนชมวิวนิเวศ | 306 | 3.0 | 3 |
| | ชุมชนหนองใหญ่ | 530 | 5.2 | 6 |
| | ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ | 304 | 3.0 | 3 |
| รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร) | | | | 322 |
| รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด | | | | 410 |

ที่มา : ^{1/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)

^{2/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)

^{3/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างครัวเรือนที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro, Statistics: An Introductory Analysis, 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มของตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้
กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$n = \frac{40,445}{1 + [40,445 \times (0.05)^2]}$$

$$n = 396.08$$

$$n \sim 397 \quad \text{ตัวอย่าง}$$

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่จะต้องมียังมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 410 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างอิงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n(\text{ชุมชน A}) = \frac{N(\text{ชุมชน A}) \times A}{N} \quad (2)$$

เมื่อ $n(\text{ชุมชน A})$ คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม

$N(\text{ชุมชน A})$ คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

A คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่เหมาะสมของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (1)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่กระจายไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างถึงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนมาบซลุต จำนวนที่คำนวณได้คือ 30.1 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 32 หลัง ดังนี้

$$n = \frac{3,071 \times 397}{40,445}$$

$$n = 30.1$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) อย่างไรก็ดี เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น ผู้นำ ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 30 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ รวมถึงเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 92 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 13 แห่ง คือ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง สำนักงานจังหวัดระยอง ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา โรงเรียนโชติหินมิตรภาพที่ 42 โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร) วัดมาบข่า สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด ที่แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 79 แห่ง จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1

รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

| กลุ่มหน่วยงาน | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|---|--------------------------|
| 1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน) | | |
| 1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินการมาบตาพุด | - นักวิทยาศาสตร์ 7 | 6 |
| 2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด | - นักวิทยาศาสตร์ 7 | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |
| 4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง | - วิศวกร | 2 |
| 5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง | - นักวิชาการสาธารณสุข | 3 เดือน |
| 2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน) | | |
| 6) สำนักงานจังหวัดระยอง | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |
| 7) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา | - ปลัดอำเภอ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | = |
| 9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง | - ประสงค์ไม่ระบุ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด | - นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง | - ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม | 11 |
| 12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 13) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา | - วิชาการผู้อำนวยการกองสาธารณสุข | 2 |
| 14) เทศบาลตำบลทับมา | - ผู้ช่วยนักวิชาการสุขาภิบาล | 2 |

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

| กลุ่มหน่วยงาน | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| 15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |
| 16) เทศบาลตำบลมาบตาพุด | - เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุขปฏิบัติงาน | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 17) เทศบาลตำบลเนินพระ | - พนักงานจ้างทั่วไป | 3 |
| 3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (20 หน่วยงาน) | | |
| 18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 11 |
| 19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง | - ประสงค์ไม่ระบุ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง | - เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุขปฏิบัติการ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 21) โรงพยาบาลระยอง | - นักวิชาการสาธารณสุข | 10 |
| 22) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง | - นักวิชาการสุขภาพปฏิบัติการ | 12 |
| 23) โรงพยาบาลบ้านฉาง | - พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ | 26 |
| 24) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ (เดิมชื่อ รพ.สต.มาบตาพุด) | - หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 25) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน | - วิชาการผู้อำนวยการ | 9 |
| 26) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดตากวน | - หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข | 20 |
| 27) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม | - หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข | 20 |
| 28) ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน | - หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข | 15 |
| 29) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก | - พนักงานทั่วไป | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 30) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง | - พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ | 14 |
| 31) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด | - หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข | 15 |
| 32) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเฉด | - นักวิชาการสาธารณสุข | 9 |
| 33) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน | - พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 34) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา | - เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุข | 6 |
| 35) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับมา | - พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ | 10 |
| 36) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเนินพระ | - ประสงค์ไม่ระบุ | 16 |
| 37) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา | - นักวิชาการสุขภาพปฏิบัติการ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 4. พื้นที่อื่นใด (หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษาและศาสนสถาน) (23 หน่วยงาน) | | |
| 38) โรงเรียนวัดมาบตาพุด | - รองผู้อำนวยการ | ประสงค์ไม่ระบุ |

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

| กลุ่มหน่วยงาน | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|------------------------------|--------------------------|
| 39) โรงเรียนวัดตากวน | - เจ้าหน้าที่ธุรการ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 40) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ) | - รองผู้อำนวยการ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 41) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร | - ครู | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 42) โรงเรียนวัดกรอกยายชา | - หัวหน้ากลุ่มบริหารทั่วไป | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 43) โรงเรียนวัดชาลูกหญ้า | - รองผู้อำนวยการ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 44) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง | - รองผู้อำนวยการ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 45) โรงเรียนโชติหินมิตรภาพที่ 42 | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |
| 46) โรงเรียนวัดมาบตาพุด (มาบตาพุดวิทยาคาร) | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |
| 47) โรงเรียนบ้านหนองแฟบ | - ครู | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 48) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด | - ครู | 16 |
| 49) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม | - ครู | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 50) วัดหนองแฟบทักษิณาราม | - เจ้าอาวาส | 30 |
| 51) วัดตากวนคงคาราม | - พระลูกวัด | 8 |
| 52) วัดกรอกยายชา | - รองเจ้าอาวาส | 38 |
| 53) วัดมาบตาพุด | - พระลูกวัด | 7 |
| 54) วัดโชติหิน | - เจ้าอาวาส | 10 |
| 55) วัดโสภณฉนวนาราม | - เจ้าอาวาส | 14 |
| 56) วัดมาบตาพุด | - รองเจ้าอาวาส | 14 |
| 57) วัดมาบตาพุด | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |
| 58) วัดหนองผักหนาม | - เจ้าอาวาส | 6 |
| 59) วัดห้วยโป่ง | - พระลูกวัด | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 60) วัดชาลูกหญ้า | - พระลูกวัด | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 5. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน) | | |
| 61) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง | - นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 62) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด | - สารวัตรป้องกันปราบปราม | 7 |
| 63) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |
| 64) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง | - รองสารวัตรป้องกันปราบปราม | 15 |
| 65) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง | - รองสารวัตรอำนวยการ | 17 |
| 66) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง | - สารวัตร | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 67) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

| กลุ่มหน่วยงาน | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|------------------------------------|--------------------------|
| 6. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน) | | |
| 68) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |
| 7. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน) | | |
| 69) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง | - เจ้าหน้าที่งานอาวุโส | 10 |
| 70) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง | - เจ้าหน้าที่งานปฏิบัติการ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 71) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง | - นักวิชาการเกษตรชำนาญการ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 72) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง | - นักวิชาการเกษตรชำนาญการ | 15 |
| 73) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |
| 8. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน) | | |
| 74) สำนักงานโยธาธิการเมืองจังหวัดระยอง | - นายช่างโยธาชำนาญการ | 20 |
| 75) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง | - หัวหน้างานผลิต 8 | 20 |
| 76) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |
| 77) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง | - นายช่างโยธาปฏิบัติงาน | 6 |
| 78) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง | - นักวิชาการขนส่งชำนาญการ | 6 |
| 79) โครงการชลประทานระยอง | - นายช่างชลประทานชำนาญการ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 80) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |
| 81) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง | - เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 82) แขวงทางหลวงระยอง | - พนักงาน | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 9. กลุ่มประมง (10 กลุ่ม) | | |
| 83) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก | 15 |
| 84) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแฟบ | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก | 25 |
| 85) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตู่ | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก | 11 |
| 86) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก | 22 |
| 87) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก | 12 |
| 88) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาติ | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก | 19 |
| 89) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก | 25 |
| 90) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อู่ตะเภาสามัคคี | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก | 10 |
| 91) กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก | 5 |
| 92) กลุ่มประมงเรือเล็กกันปึก | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก | 11 |

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและปลายเปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังกล่าวมีที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นใด ประกอบด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นใด
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้รับทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นฯ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2565

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็นฯ จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วน of Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนกันยายน-พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

ภาพตัวอย่างบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ดำเนินการช่วงกันยายน-พฤศจิกายน พ.ศ. 2565



รูปที่ 2.4.4-1 ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา

2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนฯ และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัทฯ จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

| | | | |
|--------------------------------|----------|---|-------|
| - ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบฯ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

| | | | |
|-------|----|---|--|
| เมื่อ | Wi | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ |
| | Xi | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

| | | |
|---------------------------------|---------|-----------------------------|
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00 คะแนน | หมายถึง | ได้รับผลกระทบในระดับมาก |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง | ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง |
| 1.00 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง | ได้รับผลกระทบในระดับน้อย |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

| | | | |
|--------------------------|----------|---|-------|
| - มีความกังวลใจมากที่สุด | ให้คะแนน | 5 | คะแนน |
| - มีความกังวลใจมาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ค่อนข้างกังวลใจ | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ค่อนข้างไม่กังวลใจ | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ไม่กังวลใจ | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

| | | | |
|-------|----|---|--|
| เมื่อ | Wi | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ |
| | Xi | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

| | | |
|---------------------------------|---------|------------------------|
| 4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน | หมายถึง | มีความกังวลใจมากที่สุด |
| 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน | หมายถึง | มีความกังวลใจมาก |
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน | หมายถึง | ค่อนข้างกังวลใจ |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง | ค่อนข้างไม่กังวลใจ |
| 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง | ไม่กังวลใจ |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

| | | | |
|------------------------|----------|---|-------|
| - ลดความกังวลได้มาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ลดความกังวลได้บ้าง | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ลดความกังวลได้น้อย | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ลดความกังวลไม่ได้เลย | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

| | | | |
|-------|----|---|--|
| เมื่อ | Wi | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความคิดเห็น |
| | Xi | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

| | | |
|---------------------------------|---------|----------------------|
| 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลได้มาก |
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลได้น้อย |
| 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลไม่ได้เลย |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการมาจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

| | | | |
|--------------------------------|----------|---|-------|
| - ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด | ให้คะแนน | 5 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นมาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นน้อย | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

| | | | |
|-------|----|---|--|
| เมื่อ | Wi | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น |
| | Xi | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

| | | |
|---------------------------------|---------|---------------------------|
| 4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นมากที่สุด |
| 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นมาก |
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นปานกลาง |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นน้อย |
| 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจ โดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

| | | | |
|------------------------------|----------|---|-------|
| - ระดับความพึงพอใจมากที่สุด | ให้คะแนน | 5 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจมาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจปานกลาง | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจน้อย | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

| | | | |
|-------|----|---|--|
| เมื่อ | Wi | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ |
| | Xi | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

| | | |
|---------------------------------|---------|-------------------------|
| 4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน | หมายถึง | มีความพึงพอใจมากที่สุด |
| 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน | หมายถึง | มีความพึงพอใจมาก |
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน | หมายถึง | มีความพึงพอใจปานกลาง |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง | มีความพึงพอใจน้อย |
| 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง | มีความพึงพอใจน้อยที่สุด |

บทที่ 3

ผลการสำรวจความคิดเห็น

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 410 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 88 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 322 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 52.3) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 44.4) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 29.5) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 15.9) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 37.5) รองลงมาในระดับอาชีวศึกษา/ปวช./ปวส. (ร้อยละ 23.9) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 18.2) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 35.2) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 34.1) และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 28.4) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 35.2) รองลงมามีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 34.1) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 25.0) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 56.8) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 26.1) และมีรายได้ไม่เพียงพอต้องกู้หนี้ยืมสิน (ร้อยละ 11.4)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 55.7) และมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 44.3) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 68.2) รองลงมามีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 30.7) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 1.1) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 54.3) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 40.7) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 88.1) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 88.6-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 11.4) รองลงมาเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.4) และด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 2.3)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 39.1) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 20.4) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 16.9) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.7) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 78.4)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 53.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.87, S.D.=0.647$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 18.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.81, S.D.=0.655$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 14.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.62, S.D.=0.768$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=88) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 41 (46.6) | 47 (53.4) | 1.87 | 0.647 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 2. กลิ่นรบกวน | 72 (81.8) | 16 (18.2) | 1.81 | 0.655 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 75 (85.2) | 13 (14.8) | 1.62 | 0.768 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 87 (98.9) | 1 (1.1) | 3.00 | 0.000 | มาก | ตลอดเวลา |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 87 (98.9) | 1 (1.1) | 3.00 | 0.000 | มาก | ตลอดเวลา |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 61.4) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.56, S.D.=1.049$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมี ความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม และสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 47.6) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 4.8) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดตระหนักว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=88) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ¹ |
|---|----------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.24 | 0.606 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตาม ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 3.17 | 0.629 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.13 | 0.640 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีที่มีการซ่อมแซมอุปกรณ์ | 3.08 | 0.665 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.09 | 0.618 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.14 | 0.746 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.13 | 0.658 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.16 | 0.604 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.20 | 0.609 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากจะระบุว่าทำให้มีการสนับสนุน กิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 25.5) รองลงมาคือสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.2) และ ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.7) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีปัญหา เรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.6) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 15.3)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 58.0) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของ โครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 46.6)

- สำหรับด้านการซ่อมแซมอุปกรณ์ภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแซมอุปกรณ์ภายในชุมชน (ร้อยละ 59.1) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯพบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 75.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคย แจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่พอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 59.1)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงาน ของโครงการ (ร้อยละ 97.7) มีเพียง ร้อยละ 2.3 ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ สำหรับรายละเอียดผลกระทบที่ได้รับ ในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ ทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบด้านมลพิษทางอากาศ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.42, S.D.=0.690$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.41, S.D.=0.600$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 39.8-81.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวใน ชุมชน (ร้อยละ 45.6) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 42.2) และทราบจากญาติ/ เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 10.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ไม่ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา และ ด้านการสื่อสารและสร้างสัมพันธ์กับชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=88) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 68 | 77.3 | 20 | 22.7 |
| 2. การซ่อมแซมถนนของถนนของหมู่บ้าน | 36 | 40.9 | 52 | 59.1 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 35 | 39.8 | 53 | 60.2 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 44 | 50.0 | 44 | 50.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 72 | 81.8 | 16 | 18.2 |

ตารางที่ 3.1.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=88) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 1. กิจกรรมวิ่งด้วยใจ เก็บขยะด้วยใจ RUN TOGETHER | 25 | 28.4 | 63 | 71.6 |
| 2. โครงการจิตอาสาทำความสะอาดบ่อน้ำ | 31 | 35.2 | 57 | 64.8 |
| 3. โครงการเพิ่มพื้นที่สีเขียวเขาห้วยมะหาด | 24 | 27.3 | 64 | 72.7 |
| ด้านการศึกษา | | | | |
| 4. สนับสนุนทุนการศึกษาให้ชุมชน | 53 | 60.2 | 35 | 39.8 |
| 5. จัดทำแปลงผักกวางตุ้งให้โรงเรียนวัดมาบชะลูดเพื่อการศึกษา | 52 | 59.1 | 36 | 40.9 |
| 6. สนับสนุนกิจกรรมวันเด็กร่วมกับหน่วยงาน | 39 | 44.3 | 49 | 55.7 |
| 7. สนับสนุนสื่ออุปกรณ์การเรียน (โรงเรียนวัดเกาะกลอยร่วมกับ GC GROUP) | 35 | 39.8 | 53 | 60.2 |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | | | | |
| 8. สนับสนุนเจลแอลกอฮอล์และร่วมโครงการจัดทำเตียงสนามร่วมกับโรงพยาบาลสนามวัดมาบชะลูด | 30 | 34.1 | 58 | 65.9 |
| 9. สนับสนุนชุดตรวจโควิดให้กับสถาบันการศึกษาในพื้นที่ | 42 | 47.7 | 46 | 52.3 |

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=88) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | | | |
| 10. มอบแอลกอฮอล์ให้หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่ เช่น ทด.บ้านฉาง | 42 | 47.7 | 46 | 52.3 |
| 11. เข้าร่วมกิจกรรมประเพณีและวันสำคัญทางศาสนา ร่วมกับหน่วยงานและชุมชน เช่น บุญข้าวหลามกับชุมชนในพื้นที่ (ชุมชนชาวกวางตุ้ง ชุมชนหนองแปน) /เจ้าภาพทอดกฐินสามัคคีวัดหนองแปน | 47 | 53.4 | 41 | 46.6 |
| 12. สนับสนุนน้ำดื่มให้กับวัดข่อยศรี/ทด.บ้านฉาง | 43 | 48.9 | 45 | 51.1 |
| 13. เข้าร่วมประชุมและสำรวจพื้นที่กับชุมชนเข้าห้วยมะหาด | 28 | 31.8 | 60 | 68.2 |
| 14. สนับสนุนผ้าป่าสมทบทุนพัฒนาเด็กชนบท /สนับสนุนทอดผ้าป่าการศึกษาวัดหนองแปน | 34 | 38.6 | 54 | 61.4 |
| 15. มอบชุด home isolation ให้กับ ทด.บ้านฉางโดยสนับสนุนร่วมกับการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย | 33 | 37.5 | 55 | 62.5 |
| 16. สนับสนุนงบประมาณโครงการบูรณะซ่อมแซม ฼฼฼฼฼฼ (เมรุ) วัดชาวกวางตุ้ง | 30 | 34.1 | 58 | 65.9 |
| 17. มอบข่าวสารให้ชุมชนเพื่อนำไปแจกจ่ายแก่ผู้ติดเชื้อ COVID-19/สนับสนุนข่าวสารอาหารแห้งให้กับชุมชนรอบรั้วโรงงาน | 39 | 44.3 | 49 | 55.7 |
| 18. ติดตั้ง Win Sock ให้กับชุมชนในพื้นที่ศึกษา | 24 | 27.3 | 64 | 72.7 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทจัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 52.4) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 42.0) และจัดทุกปี (ร้อยละ 4.5)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้มีการดำเนินกิจกรรมในด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนที่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

ตารางที่ 3.1.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=88) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|-----------|------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 80 (90.9) | 8 (9.1) | 3.68 | 0.897 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 65 (73.9) | 23 (26.1) | 3.60 | 0.898 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 63 (71.6) | 25 (28.4) | 3.43 | 0.817 | ปานกลาง |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 63 (71.6) | 25 (28.4) | 3.41 | 0.733 | ปานกลาง |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 63 (71.6) | 25 (28.4) | 3.52 | 0.780 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 75 (85.2) | 13 (14.8) | 3.48 | 0.742 | ปานกลาง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 24.7) รองลงมาต้องการให้พัฒนาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.6) และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 14.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลางต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม และการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ อย่างไรก็ตามในเรื่องของความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthalic Acid (PTA)

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=88) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 69.77 | 3.49 | 0.606 | ปานกลาง |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 69.55 | 3.48 | 0.587 | ปานกลาง |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 69.09 | 3.45 | 0.565 | ปานกลาง |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 70.68 | 3.53 | 0.624 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 70.68 | 3.53 | 0.606 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 56.8) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.5) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 28.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 24.8) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 28.0) รองลงมาในระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส (ร้อยละ 24.2) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 21.7) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.8)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 51.9) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 31.7) และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 14.6) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 37.0) รองลงมาไม่มีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไปในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 30.7) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีหนี้และมีหนี้เล็กน้อย (ร้อยละ 55.0) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีหนี้เล็กน้อย (ร้อยละ 30.1) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 7.8)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 51.3) รองลงมา มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 47.5) และอื่นๆ ได้แก่ บ้านของตนเองแต่เช่าพื้นที่ (ร้อยละ 1.2) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 61.2) รองลงมา มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 34.2) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 4.6) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 59.9) และส่วนใหญ่ย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 50.3) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 82.3) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.1-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.9) รองลงมา ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.3) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.7)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 40.2) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาด้านลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 20.9) รองลงมา ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.2) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 11.3) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 82.9)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 63.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.88, S.D.=0.658$) รองลงมา ได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 25.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.77, S.D.=0.554$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.79, S.D.=0.534$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=322) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 118 (36.6) | 204 (63.4) | 1.88 | 0.658 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 2. กลิ่นรบกวน | 241 (74.8) | 81 (25.2) | 1.77 | 0.554 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 254 (78.9) | 68 (21.1) | 1.79 | 0.534 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 317 (98.4) | 5 (1.6) | 2.00 | 0.000 | ปานกลาง | ตลอดเวลา |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 319 (99.1) | 3 (0.9) | 2.00 | 1.000 | ปานกลาง | บ่อยๆ |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 62.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.48, S.D.=0.901$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 45.8) รองลงมา ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 34.9) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 19.3) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.8) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.6) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 23.5) รองลงมาคือปัญหาเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.1) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 12.8)

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=322) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.17 | 0.667 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 3.15 | 0.670 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.12 | 0.670 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3.06 | 0.732 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.10 | 0.690 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.13 | 0.700 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.10 | 0.723 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.15 | 0.687 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.14 | 0.682 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง
ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง
ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 64.6) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของ
โครงการ/บริษัท (ร้อยละ 45.0)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่
มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 70.8) เมื่อสอบถามถึงช่องทางกรรณโฆสของชุมชนพบว่า
ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางกรรณโฆส (ร้อยละ 72.5) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคย
แจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 98.8) ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางกรรณโฆสของ
บริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 49.4)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงาน
ของโครงการ (ร้อยละ 99.4) มีเพียง ร้อยละ 0.6 ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ สำหรับรายละเอียดผลกระทบที่ได้รับ
ในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ ทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบมลพิษทางอากาศ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่า
ความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.38, S.D.=0.641$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแล
ความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.36, S.D.=0.618$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดย
พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนเค็รับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 33.9-73.0) นอกจากนี้
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 53.5)
รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 30.5) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน
(ร้อยละ 14.0)

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=322) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน | 201 | 62.4 | 121 | 37.6 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 116 | 36.0 | 206 | 64.0 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ | 109 | 33.9 | 213 | 66.1 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ | 153 | 47.5 | 169 | 52.5 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัทฯ | 235 | 73.0 | 87 | 27.0 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ไม่ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา และ
ด้านการสื่อสารและสร้างสัมพันธ์กับชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้ทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=322) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 1. กิจกรรมวิ่งด้วยใจ เก็บขยะด้วยกัน RUN TOGETHER | 160 | 49.7 | 162 | 50.3 |
| 2. โครงการจิตอาสาทำความสะอาดบ่อน้ำ | 154 | 47.8 | 168 | 52.2 |
| 3. โครงการเพิ่มพื้นที่สีเขียวเขาห้วยมะหาด | 134 | 41.6 | 188 | 58.4 |
| ด้านการศึกษา | | | | |
| 4. สนับสนุนทุนการศึกษาให้ชุมชน | 214 | 66.5 | 108 | 33.5 |
| 5. จัดทำแปลงผักกวางตุ้งให้โรงเรียนวัดมาบขลุ่ยเพื่อการศึกษา | 181 | 56.2 | 141 | 43.8 |
| 6. สนับสนุนกิจกรรมวันเด็กร่วมกับหน่วยงาน | 169 | 52.5 | 153 | 47.5 |
| 7. สนับสนุนสื่ออุปกรณ์การเรียน (โรงเรียนวัดเกาะกลอยร่วมกับ GC GROUP) | 132 | 41.0 | 190 | 59.0 |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | | | | |
| 8. สนับสนุนเจลแอลกอฮอล์และร่วมโครงการจัดทำเตียงสนามร่วมกับโรงพยาบาลสนามวัดมาบขลุ่ย | 143 | 44.4 | 179 | 55.6 |
| 9. สนับสนุนชุดตรวจโควิดให้กับสถาบันการศึกษาในพื้นที่ | 163 | 50.6 | 159 | 49.4 |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | | | |
| 10. มอบแอลกอฮอล์ให้หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่ เช่น ทต.บ้านฉาง | 151 | 46.9 | 171 | 53.1 |
| 11. เข้าร่วมกิจกรรมประเพณีและวันสำคัญทางศาสนาร่วมกับหน่วยงานและชุมชน เช่น บุญข้าวหลามกับชุมชนในพื้นที่ (ชุมชนชาวกกลาง ชุมชนหนองแปน) /เจ้าภาพทอดกฐินสามัคคีวัดหนองแปน | 171 | 53.1 | 151 | 46.9 |
| 12. สนับสนุนน้ำดื่มให้กับวัดข่อยศรี/ทต.บ้านฉาง | 149 | 46.3 | 173 | 53.7 |
| 13. เข้าร่วมประชุมและสำรวจพื้นที่กับชุมชนเขาห้วยมะหาด | 120 | 37.3 | 202 | 62.7 |
| 14. สนับสนุนผ้าป่าสมทบทุนพัฒนาเด็กชนบท /สนับสนุนทอดผ้าป่าการศึกษาวัดหนองแปน | 125 | 38.8 | 197 | 61.2 |
| 15. มอบชุด home isolation ให้กับ ทต.บ้านฉางโดยสนับสนุนร่วมกับการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย | 121 | 37.6 | 201 | 62.4 |
| 16. สนับสนุนงบประมาณโครงการบูรณะซ่อมแซม ฼นาศนสถาน (เมรุ) วัดขากผักกูด | 114 | 35.4 | 208 | 64.6 |
| 17. มอบข้าวสารให้ชุมชนเพื่อนำไปแจกจ่ายแก่ผู้ติดเชื้อ COVID-19/สนับสนุนข้าวสารอาหารแห้งให้กับชุมชนรอบรั้วโรงงาน | 130 | 40.4 | 192 | 59.6 |
| 18. ติดตั้ง Win Sock ให้กับชุมชนในพื้นที่ศึกษา | 105 | 32.6 | 217 | 67.4 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 98.1) ซึ่งส่วนใหญ่มีจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 60.9) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 34.5) และจัดทุกปี (ร้อยละ 3.1)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้มีการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษา ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับมาก สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=322) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 285 (88.5) | 37 (11.5) | 3.65 | 0.846 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 246 (76.4) | 76 (23.6) | 3.48 | 0.806 | ปานกลาง |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 211 (65.5) | 111 (34.5) | 3.44 | 0.834 | ปานกลาง |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 227 (70.5) | 95 (29.5) | 3.44 | 0.792 | ปานกลาง |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 218 (67.7) | 104 (32.3) | 3.46 | 0.821 | ปานกลาง |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 262 (81.4) | 60 (18.6) | 3.47 | 0.810 | ปานกลาง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 23.1) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 19.5) และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 15.9)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มองว่าความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม และการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthalic Acid (PTA)

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท

| การดำเนินการ (n=322) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/} |
|--|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 70.12 | 3.51 | 0.628 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 69.81 | 3.49 | 0.608 | ปานกลาง |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท | 69.32 | 3.47 | 0.637 | ปานกลาง |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท | 70.99 | 3.55 | 0.611 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท | 71.18 | 3.56 | 0.635 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 55.9) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 39.8) รองลงมาคือมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 25.9) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 25.6) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 30.1) รองลงมาในระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส (ร้อยละ 24.1) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 21.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ (ร้อยละ 98.3)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 46.9) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 32.2) และประกอบรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 19.0) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 36.4) รองลงมาคือมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 31.7) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 29.5) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 55.4) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 29.3) และระบุว่ารายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 7.3)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนมากมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 49.8) รองลงมาคือมีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 49.3) และอื่นๆ ได้แก่ บ้านของตนเองแต่เช่าพื้นที่ (ร้อยละ 0.9) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 62.7) รองลงมาคือมีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 33.4) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 3.9) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 58.6) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 48.1) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.6) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 82.7-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 17.3) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 4.6) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.4)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 40.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 20.8) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.8) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 11.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 82.0)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 61.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.88, S.D.=0.655$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 23.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.77, S.D.=0.568$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 19.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.77, S.D.=0.576$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=410) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เหมม่าควัน | 159 (38.8) | 251 (61.2) | 1.88 | 0.655 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 2. กลิ่นรบกวน | 313 (76.3) | 97 (23.7) | 1.77 | 0.568 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 329 (80.2) | 81 (19.8) | 1.77 | 0.576 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 404 (98.5) | 6 (1.5) | 2.17 | 0.408 | ปานกลาง | ตลอดเวลา |
| 5. การลึกลับทั้งภาคของเสีย | 406 (99.0) | 4 (1.0) | 2.25 | 0.957 | ปานกลาง | บ่อยๆ/ ตลอดเวลา |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 62.4) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.50, S.D.=0.934$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมี ความกังวลใจใน ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 46.2) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 37.5) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 16.3) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดัง ตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความ กังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุทำให้มีการสนับสนุน กิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 25.8) รองลงมาคือสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 24.5) และมี ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 10.0) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามี ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.0) รองลงมาคือปัญหาเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.4) และค่า ครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 13.5)

ตารางที่ 3.1.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=410) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|--|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.18 | 0.655 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตาม ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 3.15 | 0.661 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.12 | 0.663 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3.06 | 0.717 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.10 | 0.675 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.13 | 0.709 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้น้ำดื่มชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.10 | 0.709 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.15 | 0.669 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.16 | 0.667 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ระบุรู้จักโครงการ (ร้อยละ 63.2) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของ โครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 45.4)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มี การซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 68.3) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯพบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 73.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคย แจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 99.1) ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่พอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่ม บริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 51.4)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.0) มีเพียง ร้อยละ 1.0 ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ สำหรับรายละเอียดผลกระทบที่ได้รับในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ ทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบด้านมลพิษทางอากาศ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.39, S.D.=0.651$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.37, S.D.=0.613$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 35.1-74.9) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 51.3) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 33.6) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 13.1)

ตารางที่ 3.1.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=410) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 269 | 65.6 | 141 | 34.4 |
| 2. การซ่อมแซมถนนของชุมชน | 152 | 37.1 | 258 | 62.9 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 144 | 35.1 | 266 | 64.9 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 197 | 48.0 | 213 | 52.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 307 | 74.9 | 103 | 25.1 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา และด้านการสื่อสารและสร้างสัมพันธ์กับชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=410) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 1. กิจกรรมวิ่งด้วยใจ เก็บขยะด้วยใจ RUN TOGETHER | 185 | 45.1 | 225 | 54.9 |
| 2. โครงการจิตอาสาทำความสะอาดบ่อน้ำ | 185 | 45.1 | 225 | 54.9 |
| 3. โครงการเพิ่มพื้นที่สีเขียวเขาห้วยมะหาด | 158 | 38.5 | 252 | 61.5 |
| ด้านการศึกษา | | | | |
| 4. สนับสนุนทุนการศึกษาให้ชุมชน | 267 | 65.1 | 143 | 34.9 |
| 5. จัดทำแปลงผักกวางตุ้งให้โรงเรียนวัดมาบขลุ่ยเพื่อการศึกษา | 233 | 56.8 | 177 | 43.2 |
| 6. สนับสนุนกิจกรรมวันเด็กร่วมกับหน่วยงาน | 208 | 50.7 | 202 | 49.3 |
| 7. สนับสนุนสื่ออุปกรณ์การเรียน (โรงเรียนวัดเกาะกลอยร่วมกับ GC GROUP) | 167 | 40.7 | 243 | 59.3 |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | | | | |
| 8. สนับสนุนเจลแอลกอฮอล์และร่วมโครงการจัดทำเตียงสนามร่วมกับโรงพยาบาลสนามวัดมาบขลุ่ย | 173 | 42.2 | 237 | 57.8 |
| 9. สนับสนุนชุดตรวจโควิดให้กับสถานศึกษาในพื้นที่ | 205 | 50.0 | 205 | 50.0 |
| ด้านการสื่อสารและสร้างสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | | | |
| 10. มอบแอลกอฮอล์ให้หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่ เช่น ทต.บ้านฉาง | 193 | 47.1 | 217 | 52.9 |
| 11. เข้าร่วมกิจกรรมประเพณีและวันสำคัญทางศาสนาร่วมกับหน่วยงานและชุมชน เช่น บุญข้าวหลามกับชุมชนในพื้นที่ (ชุมชนชาวกกลาง ชุมชนหนองแปน) /เจ้าภาพทอดกฐินสามัคคีวัดหนองแปน | 218 | 53.2 | 192 | 46.8 |
| 12. สนับสนุนน้ำดื่มให้กับวัดขอยศิริ/ทต.บ้านฉาง | 192 | 46.8 | 218 | 53.2 |
| 13. เข้าร่วมประชุมและสำรวจพื้นที่กับชุมชนเข้าห้วยมะหาด | 148 | 36.1 | 262 | 63.9 |
| 14. สนับสนุนผ้าป่าสมทบทุนพัฒนาเด็กชนบท /สนับสนุนทอดผ้าการศึกษาวัดหนองแปน | 159 | 38.8 | 251 | 61.2 |
| 15. มอบชุด home isolation ให้กับ ทต.บ้านฉางโดยสนับสนุนร่วมกับการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย | 154 | 37.6 | 256 | 62.4 |
| 16. สนับสนุนงบประมาณโครงการบูรณะซ่อมแซม ถนนปศุสถาน (เมรุ) วัดขากผักกูด | 144 | 35.1 | 266 | 64.9 |
| 17. มอบข้าวสารให้ชุมชนเพื่อนำไปแจกจ่ายแก่ผู้ติดเชื้อ COVID-19/สนับสนุนข้าวสารอาหารแห้งให้กับชุมชนรอบวัดโรงงาน | 169 | 41.2 | 241 | 58.8 |
| 18. ติดตั้ง Win Sock ให้กับชุมชนในพื้นที่ศึกษา | 129 | 31.5 | 6 | 1.5 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทจัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 98.5) ซึ่งส่วนใหญ่มีกจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 59.1) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 36.1) และจัดทุกปี (ร้อยละ 3.4)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจระดับปานกลาง มีเพียงด้านการศึกษาที่มีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

ตารางที่ 3.1.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=410) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 365 (89.0) | 45 (11.0) | 3.65 | 0.856 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 311 (75.9) | 99 (24.1) | 3.50 | 0.826 | ปานกลาง |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 274 (66.8) | 136 (33.2) | 3.44 | 0.829 | ปานกลาง |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 290 (70.7) | 120 (29.3) | 3.43 | 0.778 | ปานกลาง |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 281 (68.5) | 129 (31.5) | 3.48 | 0.811 | ปานกลาง |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 337 (82.2) | 73 (17.8) | 3.47 | 0.794 | ปานกลาง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 23.0) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.6) และต้องการให้ส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 15.5)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลางต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม และการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ อย่างไรก็ตามในเรื่องของความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthalic Acid (PTA)

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=410) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 70.05 | 3.50 | 0.623 | ปานกลาง |
| 2. ความพึงพอใจต่อการหลักขณองค์กรโดยรวม | 69.76 | 3.49 | 0.602 | ปานกลาง |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 69.27 | 3.46 | 0.621 | ปานกลาง |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 70.93 | 3.55 | 0.613 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 71.07 | 3.55 | 0.628 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง
- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม

➤ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม

➤ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการประชาสัมพันธ์เรื่องกิจกรรมมากกว่านี้

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น
- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมบ่อยๆ อย่างสม่ำเสมอ และให้ทั่วถึง
- อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ
- อยากให้ช่วยเหลือด้านทุนการศึกษาเด็กนักเรียนหรือผู้ยากไร้
- อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กได้ครอบคลุมทุกคน
- อยากให้เข้ามาทำกิจกรรมชุมชนบ่อยๆ

➤ ด้านการดูแลสุขภาพสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมให้ดี
- อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษอากาศ
- อยากให้เน้นดูแลเรื่องคุณภาพน้ำไม่ให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนใกล้โครงการ
- อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้โครงการ
- อยากให้เน้นดูแลเรื่องความปลอดภัยด้านการจราจร
- อยากให้เน้นดูแลด้านมลพิษต่างๆ ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน

➤ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
- อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
- อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ
- อยากให้มีการสื่อสารกับชุมชนให้มากขึ้น
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข่าวให้ดีกว่านี้

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 30 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 90 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 12 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 78 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 41.7) รองลงมาเป็นอาสาสมัครสาธารณสุขหมู่บ้าน (ร้อยละ 33.3) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 16.7) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี และ 6-10 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 25.1) ซึ่งเป็นเพศชายและหญิงในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 58.4) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 25.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และ 31-40 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3) สำหรับการศึกษามากกว่าร้อยละ 41.7) รองลงมา ระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส และระดับปริญญาตรี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 75.0-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 25.0) รองลงมาด้านไฟฟ้า โรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาจราจรติดขัด และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 24.3) และมีปัญหาการลักขโมย และปัญหายาเสพติด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 21.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 58.3)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.92, S.D.=0.793$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 75.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00, S.D.=0.500$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 66.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}=1.25, S.D.=0.463$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=12) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 0 (0.0) | 12 (100.0) | 1.92 | 0.793 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 2. กลิ่นรบกวน | 4 (33.3) | 8 (66.7) | 1.25 | 0.463 | น้อย | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 3 (25.0) | 9 (75.0) | 2.00 | 0.500 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 11 (91.7) | 1 (8.3) | 2.00 | 0.000 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 12 (100.0) | 0 (0.0) | - | - | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายชื่อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 83.4) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างกังวลใจ ($\bar{X}=2.92, S.D.=0.996$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 40.0) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 30.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=12) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|--|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.42 | 0.515 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อผู้ในด้านการปลอดภัย | 3.08 | 0.289 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.25 | 0.452 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3.08 | 0.515 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.08 | 0.515 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.25 | 0.452 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.42 | 0.515 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.33 | 0.492 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.25 | 0.622 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายชื่อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 25.8) รองลงมาได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 19.4) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.9) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากส่งผลทำให้เกิดมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 26.0) รองลงมาทำให้เกิดประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.5) และการจัดการของเสีย/สารเคมี และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 58.4) ซึ่งส่วนมากได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 50.0) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 91.7) และไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 8.3) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดตระหนักว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 91.7) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.67, S.D.=0.492$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.75, S.D.=0.452$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 75.0) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 25.0)

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=12) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา และด้านการสื่อสารและสร้างสัมพันธ์กับชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำเกี่ยวกับกรรับรู้รับทราบ การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=9) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 1. กิจกรรมวิ่งด้วยใจ เก็บขยะด้วยกัน RUN TOGETHER | 7 | 77.8 | 2 | 22.2 |
| 2. โครงการจิตอาสาทำความสะอาดบ่อน้ำ | 7 | 77.8 | 2 | 22.2 |
| 3. โครงการเพิ่มพื้นที่สีเขียวเขาห้วยมะหาด | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| ด้านการศึกษา | | | | |
| 4. สนับสนุนทุนการศึกษาให้ชุมชน | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 5. จัดทำแปลงผักก้างให้โรงเรียนวัดมบาชุดเพื่อการศึกษา | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 6. สนับสนุนกิจกรรมวันเด็กร่วมกับหน่วยงาน | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 7. สนับสนุนสื่ออุปกรณ์การเรียน (โรงเรียนวัดเกาะกลอยร่วมกับ GC GROUP) | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | | | | |
| 8. สนับสนุนเจลแอลกอฮอล์และร่วมโครงการจัดทำเตียงสนามร่วมกับโรงพยาบาลสนามวัดมบาชุด | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 9. สนับสนุนชุดตรวจโควิดให้กับสถานศึกษาในพื้นที่ | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| ด้านการสื่อสารและสร้างสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | | | |
| 10. มอบแอลกอฮอล์ให้หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่ เช่น ทต.บ้านฉาง | 6 | 66.7 | 3 | 33.3 |
| 11. เข้าร่วมกิจกรรมประเพณีและวันสำคัญทางศาสนาร่วมกับหน่วยงานและชุมชน เช่น บุญข้าวหลามกับชุมชนในพื้นที่ (ชุมชนชาวกกลาง ชุมชนหนองแปน) /เจ้าภาพทอดกฐินสามัคคีวัดหนองแปน | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 12. สนับสนุนน้ำดื่มให้กับวัดขอยศิริ/ทต.บ้านฉาง | 6 | 66.7 | 3 | 33.3 |
| 13. เข้าร่วมประชุมและสำรวจพื้นที่กับชุมชนเข้าห้วยมะหาด | 7 | 77.8 | 2 | 22.2 |
| 14. สนับสนุนผ้าป่าสมทบทุนพัฒนาเด็กชนบท /สนับสนุนทอดผ้าการศึกษาวัดหนองแปน | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 15. มอบชุด home isolation ให้กับ ทต.บ้านฉางโดยสนับสนุนร่วมกับการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย | 7 | 77.8 | 2 | 22.2 |
| 16. สนับสนุนงบประมาณโครงการบูรณะซ่อมแซม ถนนปศุสถาน (เมรุ) วัดขากผักกูด | 6 | 66.7 | 3 | 33.3 |
| 17. มอบข้าวสารให้ชุมชนเพื่อนำไปแจกจ่ายแก่ผู้ติดเชื้อ COVID-19/สนับสนุนข้าวสารอาหารแห้งให้กับชุมชนรอบรั้วโรงงาน | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 18. ติดตั้ง Win Sock ให้กับชุมชนในพื้นที่ศึกษา | 7 | 77.8 | 2 | 22.2 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 91.7) และจัดทุกปี (ร้อยละ 8.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=12) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|---------|------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 12 (100.0) | 0 (0.0) | 3.83 | 0.577 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 12 (100.0) | 0 (0.0) | 4.17 | 0.389 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 12 (100.0) | 0 (0.0) | 3.67 | 0.778 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 12 (100.0) | 0 (0.0) | 3.83 | 0.577 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 12 (100.0) | 0 (0.0) | 3.83 | 0.577 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 12 (100.0) | 0 (0.0) | 4.00 | 0.426 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 50.0) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมและการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของ

โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthalic Acid (PTA)

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=12) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 78.33 | 3.92 | 0.793 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 78.33 | 3.92 | 0.793 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 76.67 | 3.83 | 0.835 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 80.00 | 4.00 | 0.853 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 80.00 | 4.00 | 0.853 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 28.2) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 11.5) โดยส่วนใหญ่มีอายุระหว่างดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 59.0) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 24.4) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 10.3) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 56.4) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 60.3) รองลงมาอายุน้อยอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 24.4) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 10.3) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา และมีมัธยมศึกษาตอนต้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 23.1) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และปริญญาตรี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.5) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.2)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 75.6-93.6) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา และโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 24.4) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 15.4)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 26.7) รองลงมามีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 22.7) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 19.3) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 66.7)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 74.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.07, S.D.=0.617$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.72, S.D.=0.666$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 39.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.03, S.D.=0.407$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=78) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 20 (25.6) | 58 (74.4) | 2.07 | 0.617 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 2. กลิ่นรบกวน | 35 (44.9) | 43 (55.1) | 1.72 | 0.666 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 47 (60.3) | 31 (39.7) | 2.03 | 0.407 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 67 (85.9) | 11 (14.1) | 1.82 | 0.603 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 5. การลึกลับทั้งภาคของเสีย | 68 (87.2) | 10 (12.8) | 2.10 | 0.738 | ปานกลาง | บ่อยๆ |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 74.4) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.12, S.D.=1.044$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 63.3) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.5) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 12.2)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=78) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.37 | 0.775 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 3.29 | 0.705 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.36 | 0.702 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน | 3.17 | 0.813 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.26 | 0.746 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.29 | 0.686 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้น้ำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.22 | 0.750 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.23 | 0.719 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.28 | 0.662 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าเช่าที่ดิน (ร้อยละ 17.9) รองลงมาส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.9) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 15.9) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.6) รองลงมาส่งผลต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.5) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.9)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 98.7) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท ฯ (ร้อยละ 94.9)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 57.7) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางทางโทรศัพท์ (ร้อยละ 55.2) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทาง การร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 53.8) รองลงมาไม่ทราบช่องทาง การร้องเรียน (ร้อยละ 44.9) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 1.3) ด้านการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 56.4) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 88.5) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.94, S.D.=0.811$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.96, S.D.=0.813$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 67.9-93.6) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 79.5) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 17.9) และทราบข้อมูลจากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.6)

ตารางที่ 3.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=78) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 72 | 92.3 | 6 | 7.7 |
| 2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 53 | 67.9 | 25 | 32.1 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 57 | 73.1 | 21 | 26.9 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 68 | 87.2 | 10 | 12.8 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 73 | 93.6 | 5 | 6.4 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา และด้านการสื่อสารและสร้างสัมพันธ์กับชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2-4

ตารางที่ 3.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำ เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=78) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 1. กิจกรรมวิ่งด้วยใจ เก็บขยะด้วยกัน RUN TOGETHER | 64 | 82.1 | 14 | 17.9 |
| 2. โครงการจิตอาสาทำความสะอาดน้ำ | 59 | 75.6 | 19 | 24.4 |
| 3. โครงการเพิ่มพื้นที่สีเขียวทั่วห้วยผาด | 60 | 76.9 | 18 | 23.1 |
| ด้านการศึกษา | | | | |
| 4. สนับสนุนทุนการศึกษาให้ชุมชน | 74 | 94.9 | 4 | 5.1 |
| 5. จัดทำแปลงผักกึ่งโรงเรือนวัดมาบชูดเพื่อการศึกษา | 57 | 73.1 | 21 | 26.9 |
| 6. สนับสนุนกิจกรรมวันเด็กร่วมกับหน่วยงาน | 69 | 88.5 | 9 | 11.5 |
| 7. สนับสนุนสื่ออุปกรณ์การเรียน (โรงเรียนวัดเกาะกลอยร่วมกับ GC GROUP) | 61 | 78.2 | 17 | 21.8 |

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=78) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | | | | |
| 8. สนับสนุนเจลแอลกอฮอล์และร่วมโครงการจัดทำเตียงสนามร่วมกับโรงพยาบาลสนามวัดมาบขลุ | 53 | 67.9 | 25 | 32.1 |
| 9. สนับสนุนชุดตรวจโควิดให้กับสถาบันการศึกษาในพื้นที่ | 54 | 69.2 | 24 | 30.8 |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | | | | |
| 10. มอบแอลกอฮอล์ให้หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่ เช่น ทต.บ้านฉาง | 45 | 57.7 | 33 | 42.3 |
| 11. เข้าร่วมกิจกรรมประเพณีและวันสำคัญทางศาสนาร่วมกับหน่วยงานและชุมชน เช่น บุญข้าวหลามกับชุมชนในพื้นที่ (ชุมชนชาวกกลาง ชุมชนหนองแพ) /เจ้าภาพทอดกฐินสามัคคีวัดหนองแพ | 57 | 73.1 | 21 | 26.9 |
| 12. สนับสนุนน้ำดื่มให้กับวัดซอยศิริ/ทต.บ้านฉาง | 45 | 57.7 | 33 | 42.3 |
| 13. เข้าร่วมประชุมและสำรวจพื้นที่กับชุมชนเข้าห้วยมะหาด | 45 | 57.7 | 33 | 42.3 |
| 14. สนับสนุนผ้าป่าสมทบทุนพัฒนาเด็กชนบท /สนับสนุนทอดผ้าป่าการศึกษาวัดหนองแพ | 50 | 64.1 | 28 | 35.9 |
| 15. มอบชุด home isolation ให้กับ ทต.บ้านฉางโดยสนับสนุนร่วมกับการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย | 47 | 60.3 | 31 | 39.7 |
| 16. สนับสนุนงบประมาณโครงการบูรณะซ่อมแซม ฼ณานิสถาน (เมรุ) วัดชาวกักกู | 45 | 57.7 | 33 | 42.3 |
| 17. มอบข่าวสารให้ชุมชนเพื่อนำไปแจกจ่ายแก่ผู้ติดเชื้อ COVID-19/สนับสนุนข่าวสารอาหารแห้งให้กับชุมชนรอบรั้วโรงงาน | 55 | 70.5 | 23 | 29.5 |
| 18. ติดตั้ง Win Sock ให้กับชุมชนในพื้นที่ศึกษา | 52 | 66.7 | 26 | 33.3 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทจัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 73.1) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 14.1) และจัดทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 6.4)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

ตารางที่ 3.2.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=78) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^V |
|---|-------------------------------------|---------|------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 75 (96.2) | 3 (3.8) | 3.88 | 1.127 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 71 (91.0) | 7 (9.0) | 4.06 | 0.984 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 71 (91.0) | 7 (9.0) | 4.13 | 0.909 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 71 (91.0) | 7 (9.0) | 4.13 | 0.861 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 71 (91.0) | 7 (9.0) | 4.08 | 0.922 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 73 (93.6) | 5 (6.4) | 4.18 | 0.887 | มาก |

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < X \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < X \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 41.3) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.8) และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทรายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา

โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthalic Acid (PTA)

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=78) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 83.85 | 4.19 | 0.807 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 83.33 | 4.17 | 0.828 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 81.79 | 4.09 | 0.840 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 83.59 | 4.18 | 0.849 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 84.62 | 4.23 | 0.821 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 48.9) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 25.6) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 12.2) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 55.6) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 25.6) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 8.8) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 55.6) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 60.0) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 24.4) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 10.0) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 25.6) รองลงมา ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 21.1) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 20.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.7)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 77.8-94.4) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 22.2) รองลงมาด้านน้ำประปา (ร้อยละ 21.1) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 26.3) รองลงมามีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 22.5) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 19.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 65.6)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 77.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.04, S.D.=0.647$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 56.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.65, S.D.=0.658$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.03, S.D.=0.423$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=90) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 20 (22.2) | 70 (77.8) | 2.04 | 0.647 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 2. กลิ่นรบกวน | 39 (43.3) | 51 (56.7) | 1.65 | 0.658 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 50 (55.6) | 40 (44.4) | 2.03 | 0.423 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 78 (86.7) | 12 (13.3) | 1.83 | 0.577 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 80 (88.9) | 10 (11.1) | 2.10 | 0.738 | ปานกลาง | บ่อยๆ |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 75.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.22, S.D.=1.068$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 57.6) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 27.1) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 15.3)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=90) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.38 | 0.743 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตาม ด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมในด้านความปลอดภัย | 3.27 | 0.667 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.34 | 0.673 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3.16 | 0.778 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.23 | 0.720 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.29 | 0.658 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.24 | 0.724 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.24 | 0.692 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.28 | 0.654 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.1) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 15.2) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 28.0) รองลงมาส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.2) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 8.9)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 98.9) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 95.6)
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัท ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 57.8) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางทางโทรศัพท์ (ร้อยละ 53.4) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 58.9) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 40.0) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 1.1) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 62.2) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน
- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 88.9) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.90, S.D.=0.780$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.93, S.D.=0.776$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 72.2-94.4) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 78.9) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 18.9) และทราบข้อมูลจากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.2)

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=90) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 84 | 93.3 | 6 | 6.7 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 65 | 72.2 | 25 | 27.8 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 69 | 76.7 | 21 | 23.3 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 80 | 88.9 | 10 | 11.1 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 85 | 94.4 | 5 | 5.6 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา และด้านการสื่อสารและสร้างสัมพันธ์กับชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำเกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=90) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 1. กิจกรรมวิ่งด้วยใจ เก็บขยะด้วยกัน RUN TOGETHER | 71 | 81.6 | 16 | 18.4 |
| 2. โครงการจิตอาสาทำความสะอาดบ่อน้ำ | 66 | 75.9 | 21 | 24.1 |
| 3. โครงการเพิ่มพื้นที่สีเขียวเขาห้วยมะหาด | 68 | 78.2 | 19 | 21.8 |
| ด้านการศึกษา | | | | |
| 4. สนับสนุนทุนการศึกษาให้ชุมชน | 83 | 95.4 | 4 | 4.6 |
| 5. จัดทำแปลงผักกวางตุ้งให้โรงเรียนวัดมาบขลุ่ยเพื่อการศึกษา | 65 | 74.7 | 22 | 25.3 |
| 6. สนับสนุนกิจกรรมวันเด็กร่วมกับหน่วยงาน | 78 | 89.7 | 9 | 10.3 |
| 7. สนับสนุนสื่ออุปกรณ์การเรียน (โรงเรียนวัดเกาะกลอยร่วมกับ GC GROUP) | 69 | 79.3 | 18 | 20.7 |

ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=75) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | | | | |
| 8. สนับสนุนเจลแอลกอฮอล์และร่วมโครงการจัดทำเตียงสนามร่วมกับโรงพยาบาลสนมวัดมาบขลุ่ย | 61 | 70.1 | 26 | 29.9 |
| 9. สนับสนุนชุดตรวจโควิดให้กับสถาบันการศึกษาในพื้นที่ | 62 | 71.3 | 25 | 28.7 |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | | | | |
| 10. มอบแอลกอฮอล์ให้หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่ เช่น ทต.บ้านฉาง | 51 | 58.6 | 36 | 41.4 |
| 11. เข้าร่วมกิจกรรมประเพณีและวันสำคัญทางศาสนา ร่วมกับหน่วยงานและชุมชน เช่น บุญข้าวหลามกับชุมชนในพื้นที่ (ชุมชนชาวกกลาง ชุมชนหนองแปน) /เจ้าภาพทอดกฐินสามัคคีวัดหนองแปน | 65 | 74.7 | 22 | 25.3 |
| 12. สนับสนุนน้ำดื่มให้กับวัดข่อยศรี/ทต.บ้านฉาง | 51 | 58.6 | 36 | 41.4 |
| 13. เข้าร่วมประชุมและสำรวจพื้นที่กับชุมชนเข้าห้วยมะหาด | 52 | 59.8 | 35 | 40.2 |
| 14. สนับสนุนผ้าป่าสมทบทุนพัฒนาเด็กชนบท /สนับสนุนทอดผ้าป่าการศึกษาวัดหนองแปน | 58 | 66.7 | 29 | 33.3 |
| 15. มอบชุด home isolation ให้กับ ทต.บ้านฉางโดยสนับสนุนร่วมกับการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย | 54 | 62.1 | 33 | 37.9 |
| 16. สนับสนุนงบประมาณโครงการบูรณะซ่อมแซม ฌาปนสถาน (เมรุ) วัดชาวกักกูต | 51 | 58.6 | 36 | 41.4 |
| 17. มอบข่าวสารให้ชุมชนเพื่อนำไปแจกจ่ายแก่ผู้ติดเชื้อ COVID-19/สนับสนุนข่าวสารอาหารแห้งให้กับชุมชนรอบรั้วโรงงาน | 63 | 72.4 | 24 | 27.6 |
| 18. จัดตั้ง Win Sock ให้กับชุมชนในพื้นที่ศึกษา | 59 | 67.8 | 28 | 32.2 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 75.6) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 13.3) และจัดทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 5.6)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=90) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^U |
|---|-------------------------------------|---------|------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 87 (96.7) | 3 (3.3) | 3.87 | 1.065 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 83 (92.2) | 7 (7.8) | 4.07 | 0.921 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 83 (92.2) | 7 (7.8) | 4.06 | 0.902 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 83 (92.2) | 7 (7.8) | 4.08 | 0.829 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 83 (92.2) | 7 (7.8) | 4.05 | 0.882 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 85 (94.4) | 5 (5.6) | 4.15 | 0.838 | มาก |

หมายเหตุ: ^Uเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.4) รองลงมาต้องการให้มีการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 17.4) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 12.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา

โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthalic Acid (PTA)

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=90) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^U |
|---|-----------------------------|------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 83.11 | 4.16 | 0.806 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 82.67 | 4.13 | 0.824 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 81.11 | 4.06 | 0.839 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 81.11 | 4.16 | 0.847 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 84.00 | 4.20 | 0.824 | มาก |

หมายเหตุ: ^Uเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

- ด้านสาธารณประโยชน์
 - อยากให้มีการจัดตั้งกองทุนหมู่บ้าน
 - อยากให้มีสนับสนุนการสร้างอาชีพให้กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
 - อยากให้โครงการมีการจัดกิจกรรมให้ทั่วถึง
 - อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น
- ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
 - อยากให้พนักงานใช้รถของบริษัทเพื่อลดปัญหาการจราจร
 - อยากให้โครงการจัดการดูแลเรื่องเสียงรบกวน
- ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
 - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
- อยากให้มีการดูแลผู้สูงอายุในชุมชน
- อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้ครอบคลุม
- อยากให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง

➤ ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา

- อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน

➤ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- จัดให้มีการตรวจวัดคุณภาพของน้ำบาดาลเป็นประจำ

➤ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุกครัวเรือน
- อยากได้บอร์ดประชาสัมพันธ์ชุมชน (ชุมชนห้วยโป่งใน 1)

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 79 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 29.1) รองลงมาคืออายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.8) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 26.6) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 50.6) รองลงมาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 26.6) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 22.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 69.6) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 98.7) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.82, S.D.=0.730$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.80, S.D.=0.740$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 57.0-91.1) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-2

ตารางที่ 3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=79) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการขอมอบป่าหรือการขอมอบป่าใหญ่ของโรงงาน | 67 | 84.8 | 12 | 15.2 |
| 2. การขอมอบแผนภูมิของลุ่มบริษัทฯ | 67 | 84.8 | 12 | 15.2 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 45 | 57.0 | 34 | 43.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 58 | 73.4 | 21 | 26.6 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 72 | 91.1 | 7 | 8.9 |

ตารางที่ 3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=79) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 1. กิจกรรมวิ่งด้วยใจ เก็บขยะด้วยใจ RUN TOGETHER | 56 | 70.9 | 23 | 29.1 |
| 2. โครงการจิตอาสาทำความสะอาดบ่อน้ำ | 61 | 77.2 | 18 | 22.8 |
| 3. โครงการเพิ่มพื้นที่สีเขียวเขาห้วยมะหาด | 48 | 60.8 | 31 | 39.2 |
| ด้านการศึกษา | | | | |
| 4. สนับสนุนทุนการศึกษาให้ชุมชน | 46 | 58.2 | 33 | 41.8 |
| 5. จัดทำแปลงผักกวางตุ้งให้โรงเรียนวัดมาบชุลุดเพื่อการศึกษา | 55 | 69.6 | 24 | 30.4 |
| 6. สนับสนุนกิจกรรมวันเด็กร่วมกับหน่วยงาน | 57 | 72.2 | 22 | 27.8 |
| 7. สนับสนุนสื่ออุปกรณ์การเรียน (โรงเรียนวัดเกาะกลอยร่วมกับ GC GROUP) | 51 | 64.6 | 28 | 35.4 |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | | | | |
| 8. สนับสนุนเจลแอลกอฮอล์และร่วมโครงการจัดทำเตียงสนามร่วมกับโรงพยาบาลสนามวัดมาบชุลุด | 55 | 69.6 | 24 | 30.4 |
| 9. สนับสนุนชุดตรวจโควิดให้กับสถานศึกษาในพื้นที่ | 52 | 65.8 | 27 | 34.2 |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | | | |
| 10. มอบแอลกอฮอล์ให้หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่ เช่น ทต.บ้านฉาง | 51 | 64.6 | 28 | 35.4 |

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=79) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 11. เข้าร่วมกิจกรรมประเพณีและวันสำคัญทางศาสนา ร่วมกับหน่วยงานและชุมชน เช่น บุญข้าวหลามกับชุมชนในพื้นที่ (ชุมชนชาวกกลาง ชุมชนหนองแฟบ) /เจ้าภาพทอดกฐินสามัคคีวัดหนองแฟบ | 47 | 59.5 | 32 | 40.5 |
| 12. สนับสนุนน้ำดื่มให้กับวัดชอขีร์/วัดบ้านฉาง | 47 | 59.5 | 32 | 40.5 |
| 13. เข้าร่วมประชุมและสำรวจพื้นที่กับชุมชนเข้าห้วยมะหาด | 61 | 77.2 | 18 | 22.8 |
| 14. สนับสนุนผ้าป่าสมทบทุนพัฒนาเด็กชนบท /สนับสนุนทอดผ้าการศึกษาวัดหนองแฟบ | 56 | 70.9 | 23 | 29.1 |
| 15. มอบชุด home isolation ให้กับ ทต.บ้านฉางโดยสนับสนุนร่วมกับ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย | 48 | 60.8 | 31 | 39.2 |
| 16. สนับสนุนงบประมาณโครงการบูรณะซ่อมแซม ฌาปนสถาน (เมรุ) วัดชาวกักกุด | 47 | 59.5 | 32 | 40.5 |
| 17. มอบข้าวสารให้ชุมชนเพื่อนำไปแจกจ่ายแก่ผู้ติดเชื้อ COVID-19/สนับสนุนข้าวสารอาหารแห้งให้กับชุมชนรอบรั้วโรงงาน | 49 | 62.0 | 30 | 38.0 |
| 18. ติดตั้ง Win Sock ให้กับชุมชนในพื้นที่ศึกษา | 61 | 77.2 | 18 | 22.8 |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.8) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 20.3) และไม่แน่ใจ และอื่นๆได้แก่ เมื่อมีหนังสือเชิญ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) และการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)

ตารางที่ 3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=79) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|-----------|------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 68 (86.1) | 11 (13.9) | 4.12 | 0.783 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 69 (87.3) | 10 (12.7) | 4.17 | 0.785 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 68 (86.1) | 11 (13.9) | 4.12 | 0.769 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 70 (88.6) | 9 (11.4) | 4.13 | 0.779 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 67 (84.8) | 12 (15.2) | 4.12 | 0.749 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 71 (89.9) | 8 (10.1) | 4.15 | 0.822 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายชื่อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-4

ตารางที่ 3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=79) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 82.53 | 4.13 | 0.740 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 83.29 | 4.16 | 0.724 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 85.82 | 4.29 | 0.719 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 83.04 | 4.15 | 0.818 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 83.29 | 4.16 | 0.791 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายชื่อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➤ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

- ลงพื้นที่ในส่วนท้องถิ่นให้ทั่วถึง ให้มีการติดต่อประสานงานอย่างสม่ำเสมอ และสื่อสารประชาสัมพันธ์กิจกรรมให้ทั่วถึงทุกพื้นที่ที่รอบข้าง
- ย่อยากให้โครงการเข้ามาประสานงานกับกลุ่มงานกองสาธารณสุขโดยตรง รวมทั้งเข้ามาช่วยสนับสนุนอุปกรณ์ต่างๆ ทางแพทย์ เช่น เครื่องมือการแพทย์ต้านทานผลกระทบสนับสนุนงบประมาณในการจัดจ้างบุคลากร
- เสนอให้กลุ่มบริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในรูปแบบเครือข่ายเฝ้าระวังปัญหาเรื่องคุณภาพอากาศ และเน้นเรื่องการประสานงานชุมชน
- ต้องการให้ทางโครงการจัดกิจกรรมปรับปรุงพัฒนาถนนในพื้นที่ให้สะอาด สวยงาม (ไม่จำเป็นต้องถนนทั้งหมด แคบางพื้นที่)
- ต้องการให้ทางโครงการสนับสนุนกิจกรรม กับทางวัดหรือโรงเรียนมากขึ้น และทั่วถึง

➤ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ต้องการให้บริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมในพื้นที่ให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชน
- ต้องการให้บริษัทฯ สร้างงานสร้างอาชีพแก่ชุมชน บริษัทรับเหมาจัดทำงานก่อสร้างที่เป็นแรงงานฝีมือ โดยกำหนดนโยบายให้ผู้รับเหมาว่าจ้างแรงงานที่เป็นคนในพื้นที่
- ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ ผลการตรวจวัด ผลการดำเนินการต่างๆ ในรอบปี
- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด และให้ทางโครงการเตรียมการรองรับอุบัติการณ์ให้พร้อม

บทที่ 4

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนโดยแบ่งออกเป็นชุมชนโดยรอบโครงการ ชุมชนที่ทำการตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมวกดาฬุต (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างถึงรูป 2.1-1) ทั้งนี้โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสรุปสำรวจความคิดเห็นของชุมชน และกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดการดำเนินงานได้ดังนี้

4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

ในการสำรวจความคิดเห็นได้มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยอ้างอิงสูตรของ Taro Yamané (Yamané, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และสุ่มตัวอย่างแบบระดับชั้นอย่างเป็นสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) กล่าวคือ จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจแต่ละชุมชนหรือหมู่บ้านจะเป็นสัดส่วนกับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดของแต่ละชุมชน นอกจากนี้ใช้วิธีเลือกตัวอย่างเพื่อสัมภาษณ์ในแต่ละชุมชนเป็นการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ทั้งนี้เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียม โดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน โดยตัวอย่างที่ได้ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 410 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.1-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาในภาพรวม ดังนี้

(1) ข้อมูลด้านสภาพสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 82.7-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 17.3) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 4.6) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.4)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 40.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 20.8) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.8) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 11.6)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา | | |
|--|---|--|---|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.6) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 15.3) | <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 23.5) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.1) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 12.8) | <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.0) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.4) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 13.5) |
| 1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 25.5) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.2) ➢ ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.7) | <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.8) ➢ ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.6) | <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 25.8) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 24.5) ➢ ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 10.0) |
| 2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ | | | |
| 2.1 การรับรู้โครงการ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 58.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 42.0) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 64.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 35.4) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 63.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 36.8) |
| 2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.6) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.4) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.0) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.0) |
| 2.3 ความเชื่อมั่น | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) |

ตารางที่ 4.1-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา | | |
|--|---|---|---|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน | | | |
| 1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน | <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 88.6-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 11.4) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.4) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 2.3) | <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.1-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.9) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.3) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.7) | <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 82.7-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 17.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 4.6) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.4) |
| 1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน | <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 20.4) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 16.9) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.7) | <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 20.9) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.2) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 11.3) | <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 20.8) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.8) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 11.6) |
| 1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน | <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 53.4) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 18.2) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 14.8) | <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 63.4) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 25.2) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.1) | <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 61.2) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 23.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 19.8) |

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนด้านทัศนคติในพื้นที่ศึกษา | | |
|--|--|--|--|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 5.ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) |
| 6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ <u>ด้านสวัสดิการประโยชน์</u> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม ➢ <u>ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</u> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม ➢ <u>ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</u> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประชาสัมพันธ์เรื่องกิจกรรมมากกว่านี้ | | |

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนด้านทัศนคติในพื้นที่ศึกษา | | |
|--|--|--|--|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 45.6) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 42.2) ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 10.0) | <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 53.5) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 30.5) ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 14.0) | <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 51.3) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 33.6) ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 13.1) |
| 4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 24.7) ➢ การพัฒนาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.6) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 14.0) | <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 23.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 19.5) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 15.9) | <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 23.0) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.6) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 15.5) |

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อสัมพันธภาพระหว่าง อบต. กับ อบจ. ในพื้นที่ศึกษา | ภาพรวม 5 ปีที่ผ่านมา |
|--|--|----------------------|
| <p>7. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยฟื้นฟูสภาพ และส่งเสริมเศรษฐกิจของ บริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข</p> | <p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 5 กิโลเมตร</p> <p>▶ ด้านสวัสดิการชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และริเริ่มพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น - อยากให้สนับสนุนกิจกรรมบ่อปลา อย่างสม่ำเสมอ และให้ทั่วถึง - อยากให้ดูแลด้านสุขภาพของชนมละต่าง ๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ - อยากให้ช่วยเหลือด้านทุนการศึกษาได้กับนักเรียนหรือผู้ยากไร้ - อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กได้ครอบครัวยากจนทุกคน - อยากให้เข้ามาทำกิจกรรมชุมชนบ่อยๆ <p>▶ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความเป็นอยู่</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมให้ดี - อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษอากาศ - อยากให้เน้นดูแลเรื่องคุณภาพน้ำไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชนในกิจกรรมการ - อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้โครงการ - อยากให้เน้นดูแลเรื่องความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้โครงการ - อยากให้เน้นดูแลด้านมลพิษต่างๆ ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน <p>▶ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง - อยากให้ CSK ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ - อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปฏิกิริยาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ - อยากให้มีการสื่อสารกับชุมชนให้มากขึ้น - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้ดีกว่านี้ | |

ตารางที่ 4-2-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา | | |
|---|--|--|--|
| | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 1. ถึงและความสะดวกสบายในการไปมา | <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 75.0-100.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 25.0)</p> <p>➢ ด้านไฟฟ้า โรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3)</p> | <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 75.6-93.6)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ด้านน้ำประปา และโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 24.4)</p> <p>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 15.4)</p> | <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 77.8-94.4)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 22.2)</p> <p>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 21.1)</p> <p>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7)</p> |
| 1.1 ความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน | | | |
| 1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน | <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ปัญหาจางารติดขัด และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 24.3)</p> <p>➢ ปัญหาการลักขโมย และปัญหาอาชญากรรม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 21.2)</p> | <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 26.7)</p> <p>➢ ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 22.7)</p> <p>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 19.3)</p> | <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 26.3)</p> <p>➢ ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 22.5)</p> <p>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 19.6)</p> |

บริษัท เอ็มไอ เวิร์ด จำกัด

MNT65007_Monitor_GC_2022 (22)

4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 30 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 90 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม ดังนี้

(1) สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 77.8-94.4) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 22.2) รองลงมาค่าน้ำประปา (ร้อยละ 21.1) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 26.3) รองลงมามีปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 22.5) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 19.6)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 77.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 56.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลางตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 28.0) รองลงมาส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.2) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 8.9)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.1) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 15.2)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา | | |
|--|--|--|--|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 8.3) ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 91.7) | <ul style="list-style-type: none"> เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 11.5) ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 88.5) | <ul style="list-style-type: none"> เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 11.1) ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 88.9) |
| 2.3 ความเชื่อมั่น | <ul style="list-style-type: none"> ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) |
| 3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 75.0) เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 25.0) | <ul style="list-style-type: none"> ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 79.5) เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 17.9) การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.6) | <ul style="list-style-type: none"> ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 78.9) เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 18.9) การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.2) |
| 4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | <ul style="list-style-type: none"> ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 50.0) การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) | <ul style="list-style-type: none"> ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 41.3) การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.8) การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.3) | <ul style="list-style-type: none"> ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.4) การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 17.4) การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 12.0) |

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา | | |
|--|---|--|--|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน | <ul style="list-style-type: none"> ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0) เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 75.0) กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 66.7) | <ul style="list-style-type: none"> ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 74.4) กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.1) เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 39.7) | <ul style="list-style-type: none"> ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 77.8) กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 56.7) เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4) |
| 1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | <ul style="list-style-type: none"> ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 26.0) ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.5) การจัดการของเสีย/สารเคมี และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) | <ul style="list-style-type: none"> ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.6) มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.5) การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.9) | <ul style="list-style-type: none"> ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 28.0) มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.2) การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 8.9) |
| 1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | <ul style="list-style-type: none"> ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 25.8) มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 19.4) ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.9) | <ul style="list-style-type: none"> ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.9) การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.9) สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 15.9) | <ul style="list-style-type: none"> ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.1) สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 15.2) |
| 2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ | | | |
| 2.1 การรับรู้โครงการ | <ul style="list-style-type: none"> รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0) | <ul style="list-style-type: none"> รู้จักโครงการ (ร้อยละ 98.7) ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 1.3) | <ul style="list-style-type: none"> รู้จักโครงการ (ร้อยละ 98.9) ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 1.1) |

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา | | |
|---|---|---|-------------------|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 7. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข | <p>➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง - อยากให้มีศูนย์ในชุมชนเพื่อดูแลผู้สูงอายุ - อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้คลอบคลุม - อยากให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง <p>➢ <u>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน <p>➢ <u>ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้การตรวจวัดวัดคุณภาพของน้ำบาดาลเป็นประจำ <p>➢ <u>ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุกครัวเรือน - อยากได้บอร์ดประชาสัมพันธ์ชุมชน (ชุมชนห้วยโป่งใน 1) | | |

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา | | |
|--|--|---|---|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 5.ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ | <p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> | <p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> | <p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> |
| 6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ | <p>➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการจัดตั้งกองทุนหมู่บ้าน - อยากให้มีสนับสนุนการสร้างอาชีพให้กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ - อยากให้โครงการมีการจัดกิจกรรมให้ทั่วถึง - อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น - ต้องการให้มีการสนับสนุนแม่บ้านให้มีความรู้ - อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น <p>➢ <u>ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้พนักงานใช้รถของบริษัทเพื่อลดปัญหาการจราจร - อยากให้โครงการจัดการดูแลเรื่องเสียงรบกวน <p>➢ <u>ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง | | |

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 98.9) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 88.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 78.9) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 18.9) และทราบข้อมูลจากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.2)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.4) รองลงมาต้องการให้มีการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 17.4) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 12.0)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.3-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 69.6) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 98.7) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) และการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

ตารางที่ 4.3-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ |
|---|--|
| 1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ | |
| 1.1 การรับรู้โครงการ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 69.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 30.4) |
| 1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3) |
| 1.3 ความเชื่อมั่น | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) |
| 2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9) |
| 3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) |
| 4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ด้านความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ |
|---|---|
| 5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | <ul style="list-style-type: none"> - ส่งพื้นที่ในส่วนท้องถิ่นให้ทั่วถึง ให้มีการติดต่อประสานงานอย่างสม่ำเสมอ และสื่อสารประชาสัมพันธ์กิจกรรมให้ทั่วถึงทุกพื้นที่รอบข้าง - อยากรให้โครงการเข้ามาประสานงานกับกลุ่มงานกองสาธารณสุขโดยตรง รวมทั้งเข้ามาช่วยสนับสนุนอุปกรณ์ต่างๆ ทางกายภาพ เช่น เครื่องมือการแพทย์ด้านทันตกรรม สนับสนุนงบประมาณในการจัดจ้างบุคลากร - เสนอให้กลุ่มบริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในรูปแบบเครือข่ายเฝ้าระวังปัญหาเรื่องคุณภาพอากาศ และเน้นเรื่องการประสานงานชุมชน - ต้องการให้ทางโครงการจัดกิจกรรมปรับปรุงพัฒนาถนนในพื้นที่ให้สะอาด สวยงาม (ไม่จำเป็นต้องถนนทั้งหมด แคบางพื้นที่) - ต้องการให้ทางโครงการสนับสนุนกิจกรรม กับทางวัดหรือโรงเรียนมากขึ้น และทั่วถึง |
| 6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข | <ul style="list-style-type: none"> - ต้องการให้บริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมในพื้นที่ให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชน - ต้องการให้บริษัทฯ สร้างงานสร้างอาชีพแก่ชุมชน บริษัทฯ รับผิดชอบจัดหาแรงงานก่อสร้างที่เป็นแรงงานฝีมือ โดยกำหนดนโยบายให้ผู้รับเหมาว่าจ้างแรงงานที่เป็นคนในพื้นที่ - ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ ผลการตรวจวัดผลการดำเนินการต่างๆ ในรอบปี - ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัยสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด และให้ทางโครงการเตรียมการรองรับอุบัติเหตุกรณีให้พร้อม |

ตารางที่ 5-1

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2562-2565

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|--|--|---|--|
| 1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น | | | |
| 1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย | | | |
| <p>- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 35,029 ครัวเรือน</p> <p>- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 30 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)</p> | <p>- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 35,713 ครัวเรือน</p> <p>- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 30 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)</p> | | <p>- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 40,445 ครัวเรือน</p> <p>- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 30 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)</p> |

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนโดยแบ่งออกเป็นชุมชนโดยรอบโครงการ ชุมชนที่ทำการตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง ทั้งนี้ในปี 2565 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดูแลสำรวจความคิดเห็นของชุมชนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มพื้นที่รอบรัศมี 5 กิโลเมตร และกลุ่มพื้นที่อื่นในโครงการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2562-2565 ของชุมชน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่รอบรัศมี 5-1 ถึง 5-4 มิราทะเลเอ็ดจิ้น

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|--|--|---|--|
| | ^{2/} จำนวนตัวอย่างที่ดำเนินการสำรวจในปี 2563 มีจำนวนลดน้อยลงซึ่งแตกต่างจากปี 2562 เนื่องจากมีการปรับจำนวนตัวอย่างให้สอดคล้องตามหลักการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ข้อมูล (Taro Yamane) ตามข้อเสนอแนะจากคชก. ด้านเศรษฐกิจและสังคม เมื่อวันที่ 28 ก.ย. 2563 | | |
| 1.3 วิธีการสุ่มตัวอย่าง | | | |
| - การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) | - การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) | ^{1/} | - การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) |
| 1.4 บริษัทที่ปรึกษาที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น | | | |
| - บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด | - บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด | ^{1/} | - บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด |
| 2. ผลการสำรวจความคิดเห็น | | | |
| 2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน | | | |
| - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 85.1-99.2) | - ครึ่งเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 74.6-100.0) | ^{1/} | - ครึ่งเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 88.6-100.0) |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|---|--|---|---|
| 1.2 กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น | | | |
| - การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่เพียงพอมีจำนวนไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 625 ตัวอย่าง | - การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่เพียงพอมีจำนวนไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 412 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 63 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 349 ตัวอย่าง หมายเหตุ ^{1/} จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้นเนื่องจากบริษัทที่ปรึกษามีการทบทวนขอบเขตพื้นที่ของชุมชนใหม่ โดยให้ครอบคลุมถึงชุมชนที่มีพื้นที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการที่มีความถูกต้องและครบถ้วน | ^{1/} | - การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่เพียงพอมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 410 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 88 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 322 ตัวอย่าง |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|---|---|---|---|
| | <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 16.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 4.6) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.5) | | <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 17.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 4.6) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.4) |
| <p>2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.5) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 15.7) ➢ ปัญหาความปลอดภัย (ร้อยละ 13.3) | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 11.6) ➢ ปัญหาความปลอดภัย (ร้อยละ 8.7) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก และปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.9) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความปลอดภัย (ร้อยละ 19.2) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 17.5) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 10.0) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความปลอดภัย (ร้อยละ 17.8) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 16.7) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 9.1) | -/- | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความปลอดภัย (ร้อยละ 20.4) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 16.9) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.7) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความปลอดภัย (ร้อยละ 20.9) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.2) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 11.3) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความปลอดภัย (ร้อยละ 20.8) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.8) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 11.6) |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|--|---|---|--|
| <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 14.9) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 3.8) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.5) | <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 25.4) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 9.5) ➢ ด้านสภาพแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 6.3) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 84.8-100.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 15.2) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.7) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.4) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 83.3-100.0)</p> | | <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 11.4) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.4) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 2.3) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.1-100.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.9) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.3) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.7) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 82.7-100.0)</p> |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|--|--|---|---|
| 2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | | | |
| <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.4) ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 11.6) ด้านการจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 10.3) | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.5) ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 15.9) การทำงานจากคนนอกชุมชนและการจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 10.6) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 25.6) ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 13.7) การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 13.2) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.2) ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 15.4) การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.3) | -/- | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.6) ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 15.3) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 23.5) ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.1) ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 12.8) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.0) ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.4) ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 13.5) |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|---|--|---|--|
| 2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน | | | |
| <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 49.7) กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 46.8) เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 26.4) | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 49.2) ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 47.6) เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 38.1) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 38.7) เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 31.2) กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 30.7) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 40.0) กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 33.5) เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 32.3) | -/- | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 53.4) กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 18.2) เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 14.8) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 63.4) กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 25.2) เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.1) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 61.2) กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 23.7) เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 19.8) |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|--|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.6) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 13.8) | | <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 25.8) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 24.5) ➢ ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 10.0) |
| 2.6 การรับรู้โครงการ | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.5) | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 87.3) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 12.7) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 52.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 47.9) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 57.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 42.5) | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 58.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 42.0) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 64.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 35.4) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 63.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 36.8) | |
| 2.7 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 8.9) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 91.1) | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.6) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.4) | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7) | |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|--|--|--|---|
| 2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | | | |
| <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 31.2) ➢ มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 19.6) ➢ สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 10.1) | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.0) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 11.9) ➢ มีคุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น และมีระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 23.1) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.6) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 15.4) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 24.0) | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 25.5) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.2) ➢ ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.7) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.8) ➢ ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.6) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> | |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|---|--|---|--|
| | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 23.6) ➢ การพัฒนาด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 18.3) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 14.6) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.3) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 21.1) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 15.5) | | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 23.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 19.5) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 15.9) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 23.0) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.6) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 15.5) |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|---|--|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียตามสาย/หอกกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 50.0) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 27.0) ➢ เจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 9.7) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียตามสาย/หอกกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 45.8) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 31.1) ➢ เจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 10.7) | | <ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียตามสาย/หอกกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 30.5) ➢ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 14.0) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 51.3) ➢ เสียตามสาย/หอกกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 33.6) ➢ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 13.1) |
| 2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ต้องการให้มีการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 28.2) ➢ ต้องการให้พัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 24.6) ➢ ต้องการให้มีการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 19.2) | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 36.6) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.6) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.3) | | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 24.7) ➢ การพัฒนาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.6) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 14.0) |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|---|---|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <p><u>ตัวชี้วัดภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <p><u>ตัวชี้วัดภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 5-2

รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

| รายชื่อชุมชนปี 2562 | รายชื่อชุมชนปี 2563 | รายชื่อชุมชนปี 2564 | รายชื่อชุมชนปี 2565 |
|--|--|--|--|
| ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 30 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนหูกเหล็กห้วย 3.ชุมชนหอระฆังพัฒนา 4.ชุมชนตลาดบ้านคาพุด 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 7.ชุมชนบ้านพลอง 8.ชุมชนแม่ขลุ่ย 9.ชุมชนแม่ขลุ่ย-ซากกลาง 10.ชุมชนมาบยา 11.ชุมชนวัดหูกเหล็กห้วย 12.ชุมชนวัดบ้านคาพุด 13.ชุมชนวัดโคกสน 14.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 15.ชุมชนหนองแฟบ 16.ชุมชนหนองหวายโสม 17.ชุมชนห้วยโป่งใหม่ 18.ชุมชนอิสลาม 19.ชุมชนแคว้นดินไถ 20.ชุมชนประมุขมิตร 21.ชุมชนสี่กั๊ก 22.ชุมชนแคว้นดินไถ 23.ชุมชนศูนย์ 1 24.ชุมชนศูนย์ 2 25.ชุมชนระว่องนอกนิคมระบอ ประมุขมิตร 26.ชุมชนบ้านนาง-นิคมระบอ 27.ชุมชนสี่ทอง 28.ชุมชนรวมมิตร-นิคมระบอ 29.ชุมชนคลองใหญ่ 30.ชุมชนกรังฟอสเฟตบุรีรัมย์ | ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 30 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนหูกเหล็กห้วย 3.ชุมชนหอระฆังพัฒนา 4.ชุมชนตลาดบ้านคาพุด 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 7.ชุมชนบ้านพลอง 8.ชุมชนแม่ขลุ่ย 9.ชุมชนแม่ขลุ่ย-ซากกลาง 10.ชุมชนมาบยา 11.ชุมชนวัดหูกเหล็กห้วย 12.ชุมชนวัดบ้านคาพุด 13.ชุมชนวัดโคกสน 14.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 15.ชุมชนหนองแฟบ 16.ชุมชนหนองหวายโสม 17.ชุมชนห้วยโป่งใหม่ 18.ชุมชนอิสลาม 19.ชุมชนแคว้นดินไถ 20.ชุมชนประมุขมิตร 21.ชุมชนสี่กั๊ก 22.ชุมชนแคว้นดินไถ 23.ชุมชนศูนย์ 1 24.ชุมชนศูนย์ 2 25.ชุมชนระว่องนอกนิคมระบอ ประมุขมิตร 26.ชุมชนบ้านนาง-นิคมระบอ 27.ชุมชนสี่ทอง 28.ชุมชนรวมมิตร-นิคมระบอ 29.ชุมชนคลองใหญ่ 30.ชุมชนกรังฟอสเฟตบุรีรัมย์ | ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 27 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนหูกเหล็กห้วย 3.ชุมชนหอระฆังพัฒนา 4.ชุมชนตลาดบ้านคาพุด 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 7.ชุมชนบ้านพลอง 8.ชุมชนแม่ขลุ่ย 9.ชุมชนแม่ขลุ่ย-ซากกลาง 10.ชุมชนมาบยา 11.ชุมชนวัดหูกเหล็กห้วย 12.ชุมชนวัดบ้านคาพุด 13.ชุมชนวัดโคกสน 14.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 15.ชุมชนหนองแฟบ 16.ชุมชนหนองหวายโสม 17.ชุมชนห้วยโป่งใหม่ 18.ชุมชนอิสลาม 19.ชุมชนแคว้นดินไถ 20.ชุมชนประมุขมิตร 21.ชุมชนศูนย์ 1 22.ชุมชนระว่องนอกนิคมระบอ ประมุขมิตร 23.ชุมชนบ้านนาง-นิคมระบอ 24.ชุมชนสี่ทอง 25.ชุมชนรวมมิตร-นิคมระบอ 26.ชุมชนคลองใหญ่ 27.ชุมชนกรังฟอสเฟตบุรีรัมย์ | ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 30 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนหูกเหล็กห้วย 3.ชุมชนหอระฆังพัฒนา 4.ชุมชนตลาดบ้านคาพุด 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 7.ชุมชนบ้านพลอง 8.ชุมชนแม่ขลุ่ย 9.ชุมชนแม่ขลุ่ย-ซากกลาง 10.ชุมชนมาบยา 11.ชุมชนวัดหูกเหล็กห้วย 12.ชุมชนวัดบ้านคาพุด 13.ชุมชนวัดโคกสน 14.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 15.ชุมชนหนองแฟบ 16.ชุมชนหนองหวายโสม 17.ชุมชนห้วยโป่งใหม่ 18.ชุมชนอิสลาม 19.ชุมชนแคว้นดินไถ 20.ชุมชนประมุขมิตร 21.ชุมชนศูนย์ 1 22.ชุมชนระว่องนอกนิคมระบอ ประมุขมิตร 23.ชุมชนฟอสเฟตบุรีรัมย์ 24.ชุมชนเนิน-สาธิตเย็น 25.ชุมชนโรงเรียนยอดบาล 3 26.ชุมชนสี่ทอง 27.ชุมชนวัด 28.ชุมชนวังคันทิ 29.ชุมชนคลองใหญ่ 30.ชุมชนกรังฟอสเฟตบุรีรัมย์ |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|---|--|---|--|
| | ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | | ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) |

หมายเหตุ: ^{1/}เนื่องด้วยในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนด้วยแบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง (ในกรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องกันอย่างเคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์

ตารางที่ 5-3

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2562-2565

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|--|--|---|--|
| 1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น | | | |
| 1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย | | | |
| ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 30 ชุมชน ชุมชนละ 1 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2) | ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 30 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2) หมายเหตุ ในปี พ.ศ.2563 มีการเพิ่มจำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชนจากชุมชนละ 1 ตัวอย่าง เป็นชุมชนละ 3 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อคิดเห็นที่หลากหลายและทั่วถึงมากยิ่งขึ้น | ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 27 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2) หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน จึงทำให้จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมีจำนวนลดลงจาก 30 ชุมชน/หมู่บ้าน เป็น 27 ชุมชน/หมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทร (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินไทร) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประจิมมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประจิมมิตร ชุมชนล้อเกวียน และชุมชนสี่กั๊ก) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับแก้จากชุมชนพูน 1 และชุมชนพูน 2) | ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 30 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2) หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มีการเปลี่ยนแปลงจำนวนชุมชน เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านฉางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านฉางในพื้นที่วัดมี 5 มีการเปลี่ยนแปลงไป |

-107-

ตารางที่ 5-2 (ต่อ)

| รายชื่อชุมชน ปี 2562 | รายชื่อชุมชน ปี 2563 | รายชื่อชุมชน ปี 2564 | รายชื่อชุมชน ปี 2565 |
|----------------------|----------------------|---|--|
| | | หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน จึงทำให้จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมีจำนวนลดลงจาก 30 ชุมชน/หมู่บ้าน เป็น 27 ชุมชน/หมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทร (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินไทร) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประจิมมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประจิมมิตร ชุมชนล้อเกวียน และชุมชนสี่กั๊ก) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับแก้จากชุมชนพูน 1 และชุมชนพูน 2) | หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มีการเปลี่ยนแปลงจำนวนชุมชน เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านฉางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านฉางในพื้นที่วัดมี 5 มีการเปลี่ยนแปลงไป |

-111-

-110-

-110-

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|---|--|--|---|
| 2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | | | |
| <p>- ประเด็นผลกระทบทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 19.4) ➢ มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว (ร้อยละ 12.9) ➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 11.3) | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.1) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.7) ➢ รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 13.3) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 28.5) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.4) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 9.7) | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 14.2) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ มีการส่งเสริมให้มาร่วมกัน และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.4) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 15.9) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.0) ➢ การส่งเสริมด้านการศึกษา ได้แก่ การมอบทุนการศึกษาให้เด็ก (ร้อยละ 10.2) | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 25.8) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 19.4) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.9) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.9) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.9) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 15.9) |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|---|---|---|--|
| 2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | | | |
| <p>- ประเด็นผลกระทบทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 13.8) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 10.6) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 9.6) | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ทรัพยากรธรรมชาติลดลง และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.7) ➢ สุขภาพและปัญหาเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 10.0) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.5) ➢ ปัญหาเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 10.1) | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.9) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวกและปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.1) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวกและมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.4) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.0) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 10.9) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 10.4) | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 26.0) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.5) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.6) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.5) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.9) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 28.0) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.2) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 8.9) |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

-115-

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

-114-

-117-

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|---|---|--|---|
| 2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ | | | |
| <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</p> <p>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 68.8)</p> <p>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 28.1)</p> <p>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 3.1)</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</p> <p>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 60.0)</p> <p>➢ เจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 40.0)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</p> <p>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 70.2)</p> <p>➢ เจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 21.8)</p> <p>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 4.6)</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 83.3)</p> <p>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.7)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 81.7)</p> <p>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 14.1)</p> <p>➢ หน่วยงานราชการ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และแหล่งอื่นๆ ได้แก่ ป้ายประกาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.4)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 75.0)</p> <p>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 25.0)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 79.5)</p> <p>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 17.9)</p> <p>➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.6)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 78.9)</p> <p>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 18.9)</p> <p>➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.2)</p> |

-116-

[illegible]

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|---|---|---|--|
| | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none">➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 47.3)➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 13.8)➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 10.3) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none">➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 44.4)➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2)➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.1) | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none">➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 36.1)➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 25.3)➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัยและการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.3) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none">➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 34.5)➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 25.3)➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 11.5) | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none">➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 41.3)➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.8)➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.3) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none">➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.4)➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 17.4)➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 12.0) |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|---|--|---|---|
| <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 68.6) ➢ เจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 24.5) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวชุมชน (ร้อยละ 3.9) | <p>ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 81.9)</p> <p>เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 14.5)</p> <p>หน่วยงานราชการ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และแหล่งอื่นๆ ได้แก่ ป้ายประกาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.2)</p> | | |
| <p>2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม</p> | | | |
| <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 50.0) ➢ ด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.8) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 12.5) | <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0) | <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0) | <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 50.0) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) |

-121

[illegible]

-120-

[illegible]

ตารางที่ 5-4

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ.2562-2565

| ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 |
|---|--|---|---|
| 1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น | | | |
| การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 78 หน่วยงาน | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 86 หน่วยงาน หมายเหตุ : จำนวนหน่วยงานเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา เนื่องจากมีการเพิ่มจำนวนหน่วยงานด้านต่างๆให้ครบถ้วน เช่น ด้านสาธารณสุข ด้านสาธารณสุขโรค เป็นต้น | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน |
| 2. ผลการสำรวจความคิดเห็น | | | |
| 2.1 การรับรู้โครงการ | | | |
| ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 25.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 74.4) | ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.3) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.7) | ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 47.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 52.9) | ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 69.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 30.4) |
| 2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | | | |
| ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 6.4) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 93.6) | ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 4.7) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 95.3) | ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8) | ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7) |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 |
|---|---|---|---|
| | ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) |

[illegible]

| ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 |
|--|--|--|---|
| 2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ | | | |
| - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.1) ➢ ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 24.4) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.2) | - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 34.9) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 4.6) | - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0) | - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9) |
| 2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | | | |
| - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 32.1) ➢ กิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 16.7) ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 21.8) | - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.6) ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 22.1) ➢ กิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 20.9) | - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2) ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) ➢ กิจกรรมด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9) | - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) |
| 2.5 ความเชื่อมั่นต่อการจัดการของโครงการ | | | |
| ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ |

ภาคผนวกที่ 1

ตัวอย่างแบบสอบถาม

ตัวอย่างแบบสอบถามของกลุ่มครัวเรือน

แบบสอบถามเลขที่..... ผู้สัมภาษณ์..... วันที่สัมภาษณ์.....
 พิกัด.....

แบบสำรวจข้อมูลระดับครัวเรือนชุมชน.....ตำบล.....
 อำเภอ.....จังหวัดระยอง

เพื่อการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของชุมชน ต่อการประกอบกิจการของโรงงานอุตสาหกรรมตาม
 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม
 ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ประจำปี 2565

คำชี้แจง - ข้อมูลส่วนตัวของผู้ให้สัมภาษณ์จะถูกเก็บเป็นความลับไม่มีการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ
 - ตอบแบบสอบถามต้องมีคุณสมบัติ ดังต่อไปนี้
 1) อายุตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี
 2) ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชนต้องมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

- 1.1 ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์.....
 1.2 ที่อยู่.....
 1.3 หมายเลขโทรศัพท์.....
 1.4 เพศ ☐ [1] ชาย ☐ [2] หญิง ☐ อื่นๆ
 1.5 อายุ ☐ [1] 20 - 30 ปี ☐ [2] 31 - 40 ปี ☐ [3] 41 - 50 ปี ☐ [4] 51 - 60 ปี
 1.6 การศึกษา ☐ [1] ประถมศึกษา ☐ [2] มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ [3] มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ [4] อาชีวศึกษา/ปวช./ปวส ☐ [5]ปริญญาตรี ☐ [6] สูงกว่าปริญญาตรี
☐ [7] ไม่ได้เรียนหนังสือ
 1.7 ศาสนา ☐ พุทธ ☐ คริสต์ ☐ อิสลาม ☐ อื่นๆ ระบุ.....
 1.8 อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบัน
☐ [1] เกษตรกร ☐ [2] ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ☐ [3] ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ
☐ [4] รับจ้างทั่วไป ☐ [5] พนักงานบริษัทโรงงาน ☐ [6] อื่นๆ ระบุ.....
 1.9 รายได้ต่อครัวเรือนต่อเดือน
☐ [1] ไม่มีรายได้ ☐ [2] ต่ำกว่า 10,000 บาท ☐ [3] 10,000 - 20,000 บาท
☐ [4] 20,000 - 30,000 บาท ☐ [5] มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป
 1.10 ความเพียงพอของรายได้
☐ [1] รายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ ☐ [2] รายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ
☐ [3] รายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน ☐ [4] รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้หนี้ยืมสิน
 1.11 ความเป็นเจ้าของบ้านที่อยู่อาศัย
☐ [1] เป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว ☐ [2] เป็นผู้เช่า ☐ [3] เป็นสวัสดิการ
☐ [4] อื่นๆ ระบุ.....
 1.12 ภูมิลำเนา
☐ [1] เกิดที่นี่หรือบรรพบุรุษเป็นคนในชุมชนนี้ (ข้ามไปตอบส่วนที่ 2)
☐ [2] ย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ข้ามไปตอบส่วนที่ 2) ☐ [3] ย้ายมาจากจังหวัดอื่น
 1.13 ย้ายมาจากจังหวัดในภาคใด
☐ [1] ภาคกลาง ☐ [2] ภาคตะวันออก ☐ [3] ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
☐ [4] ภาคเหนือ ☐ [5] ภาคใต้ ☐ [6] ภาคตะวันตก

- 1.14 ระยะเวลาที่ย้ายมาอยู่ในชุมชนแห่งนี้
☐ [1] 5-10 ปี ☐ [2] 11-15 ปี ☐ [3] 16-20 ปี ☐ [4] มากกว่า 20 ปี
 1.15 ท่านและครอบครัวมีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่นหรือไม่
☐ [1] ท่านไม่มีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น ☐ [2] มีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น
☐ [3] ยังไม่แน่ใจ เพราะเหตุใด

ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- 2.1 ท่านมีความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานต่อไปนี้ในชุมชนที่ท่านอยู่อาศัยอย่างไร
- | | | |
|-----------------------------|-------------------------------|------------------------------------|
| [1] ไฟฟ้า | <input type="radio"/> เพียงพอ | <input type="radio"/> ต้องปรับปรุง |
| [2] น้ำประปา | <input type="radio"/> เพียงพอ | <input type="radio"/> ต้องปรับปรุง |
| [3] การลักลอบทิ้งกากของเสีย | <input type="radio"/> เพียงพอ | <input type="radio"/> ต้องปรับปรุง |
| [4] โรงเรียน, สถานศึกษา | <input type="radio"/> เพียงพอ | <input type="radio"/> ต้องปรับปรุง |
| [5] โรงพยาบาล, รพ.สต. | <input type="radio"/> เพียงพอ | <input type="radio"/> ต้องปรับปรุง |
| [6] เส้นทางคมนาคม | <input type="radio"/> เพียงพอ | <input type="radio"/> ต้องปรับปรุง |
| [7] สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน | <input type="radio"/> เพียงพอ | <input type="radio"/> ต้องปรับปรุง |
| [8] อื่นๆ ระบุ..... | <input type="radio"/> เพียงพอ | <input type="radio"/> ต้องปรับปรุง |
- 2.2 ปัจจุบันในชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่มีปัญหาสังคมต่อไปนี้หรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ [1] ปัญหาการลักขโมย ☐ [2] ปัญหาอาชญากรรม
☐ [3] ปัญหาสุขภาพจิต ☐ [4] ปัญหาการติดขัด
☐ [5] ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ☐ [6] ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข
☐ [7] ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ☐ [8] ไม่มีปัญหาด้านสังคม
☐ [9] อื่นๆ ระบุ.....
 2.3 ในรอบปีที่ผ่านมาสภาพแวดล้อมของชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่
☐ [1] ไม่เปลี่ยนแปลง ☐ [2] เปลี่ยนแปลง อย่างไร.....

2.4 ปัจจุบันบริเวณที่ท่านอยู่อาศัยได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อไปนี้หรือไม่

| ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | การได้รับ | | ระดับผลกระทบที่ได้รับ | | | ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ | | |
|-----------------------------|-----------|--------|-----------------------|---------|-----|-------------------------|-------|----------|
| | ไม่ได้รับ | ได้รับ | น้อย | ปานกลาง | มาก | นานๆ ครั้ง | บ่อยๆ | ตลอดเวลา |
| [1] ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | | | | | | | | |
| [2] กลิ่นรบกวน | | | | | | | | |
| [3] เสียงดังรบกวน | | | | | | | | |
| [4] น้ำเน่าเสีย | | | | | | | | |
| [5] การลักลอบทิ้งกากของเสีย | | | | | | | | |
| [6] อื่นๆ ระบุ..... | | | | | | | | |

- 2.5 ท่านมีความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมความเป็นอยู่ในปัจจุบัน หรือไม่
☐ [1] เพียงพอ ☐ [2] เฉยๆ ☐ [3] ไม่พึงพอใจ ด้านใด.....
 2.6 ท่านรู้สึกกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมหรือไม่ ระดับใด
☐ [1] กังวลใจมากที่สุด ☐ [2] กังวลใจมาก ☐ [3] ค่อนข้างกังวลใจ
☐ [4] ค่อนข้างไม่กังวลใจ ☐ [5] ไม่กังวลใจ (ข้ามไปตอบข้อ 2.8)
 2.7 ถ้ากังวลใจท่านกังวลใจด้านใด
☐ [1] สิ่งแวดล้อม ☐ [2] ความปลอดภัย ☐ [3] สุขภาพ ☐ [4] อื่นๆ ระบุ.....

2.8 ท่านคิดว่า การดำเนินการต่อไปนี้ สามารถลดความกังวลของท่านได้หรือไม่ ระดับใด

| การดำเนินการ | ระดับการลดความกังวล | | | |
|---|---------------------|------------------|------------------|------------------|
| | (4) ^U | (3) ^U | (2) ^U | (1) ^U |
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา | | | | |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม | | | | |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | | | | |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการข้ามแดนลูกเหิน | | | | |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ทราบ | | | | |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน | | | | |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | | | | |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | | | | |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | | | | |

หมายเหตุ : (4) ลดความกังวลได้มาก (3) ลดความกังวลได้บ้าง (2) ลดความกังวลได้น้อย (1) ลดความกังวลไม่ได้เลย

2.9 การมีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนของท่าน ท่านได้รับผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมหรือไม่

- ☐ ได้รับผลกระทบด้านบวก (ตอบเฉพาะข้อ 2.10) ☐ ได้รับผลกระทบด้านลบ (ตอบเฉพาะข้อ 2.11)
☐ ได้รับผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ตอบข้อ 2.10 – 2.11) ☐ ไม่มีความคิดเห็น (ข้ามไปตอบส่วนที่ 3)

2.10 การมีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนของท่าน ท่านได้รับผลกระทบด้านบวกอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ [1] ได้รับบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น ☐ [2] คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น
☐ [3] แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น ☐ [4] สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น
☐ [5] มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ ☐ [6] สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น
☐ [7] ปรับปรุงสถานที่/ออกก้าลังาย ☐ [8] มีการส่งเสริมการกีฬาร่วมกัน
☐ [9] ระบบสาธารณสุขปลอดภัยขึ้น ☐ [10] มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว
☐ [11] มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (รายได้เพิ่มขึ้นต่อเดือน โปรดระบุ)
☐ [11.1] ต่ำกว่า 10,000 ☐ [11.2] 10,001 – 20,000 บาท
☐ [11.3] 20,001 – 30,000 บาท ☐ [11.4] มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป

- ☐ [12] มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ระบุประเภทของงาน _____
☐ [13] มีการส่งเสริมด้านการศึกษา ระบุกิจกรรม _____
☐ [14] มีการส่งเสริมอาชีพ ระบุอาชีพที่ได้รับการส่งเสริม _____
☐ [15] อื่นๆ ระบุ _____

2.11 การมีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนของท่าน ท่านได้รับผลกระทบด้านลบอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ [1] การทำงานจากคนนอกชุมชน ☐ [2] ประชากรแอ่งเพิ่มขึ้น
☐ [3] การจัดการของเสีย/สารเคมี ☐ [4] ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น
☐ [5] การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ ☐ [6] ผลกระทบด้านสุขภาพ
☐ [7] ทรัพยากรธรรมชาติลดลง ☐ [8] ปัญหาอาชญากรรม/ยาเสพติด
☐ [9] เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ☐ [10] ปัญหาจราจร
☐ [11] มลพิษทางอากาศ อธิบายรายละเอียด _____
☐ [12] มลพิษทางเสียง อธิบายรายละเอียด _____
☐ [13] มลพิษทางน้ำ อธิบายรายละเอียด _____
☐ [14] ผลกระทบด้านวัฒนธรรม อธิบายรายละเอียด _____
☐ [15] อาชีพดั้งเดิมหายไป อธิบายรายละเอียด _____
☐ [16] อื่นๆ ระบุ _____

ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

3.1 ท่านรู้จักหรือเคยได้ยินชื่อโรงงานต่อไปนี้หรือไม่

ชี้แจง ให้ผู้สัมภาษณ์เปิดภาพหน้าโรงงานใน Flip chart ประกอบการสอบถาม

| ชื่อโครงการ | รู้จัก | ไม่รู้จัก |
|---|--------|-----------|
| 1. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | |
| 2. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ GC สาขา 2 | | |
| 3. โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant) GC สาขา 2 | | |
| 4. โครงการผลิตโพลีเอทิลีน (HDPE) GC สาขา 2 | | |
| 5. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ GC สาขา 3 | | |
| 6. โครงการโรงงานอะโรแมติกส์ หน่วยที่ 1 GC สาขา 4 | | |
| 7. โครงการโรงงานอะโรแมติกส์ หน่วยที่ 2 GC สาขา 5 | | |
| 8. โครงการโรงกลั่นน้ำมัน GC สาขา 6 | | |
| 9. โครงการท่าเทียบเรือ GC สาขา 6 | | |
| 10. โครงการท่าเทียบเรือและคลังผลิตภัณฑ์ (BTF-Jetty) GC สาขา 7 | | |
| 11. โครงการโรงงานอีเทนแครกเกอร์ GC สาขา 11 | | |
| 12. โครงการโรงงานแอลดีพีอี (LDPE) GC สาขา 11 | | |
| 13. โครงการโรงงานแอลแอลดีพีอี (LLDPE) GC สาขา 11 | | |
| 14. โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง GC สาขา 12 (BPE เดิม) | | |
| 15. โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล ของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | |
| 16. โครงการโรงงานผลิตสารเอทานอลเอมีน ของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | |
| 17. โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีเอทิลีน ของบริษัท จีซี สไตรีนคัล จำกัด (TSCL เดิม) | | |
| 18. โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | |
| 19. โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | |
| 20. โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกเอทิลีนและโพรพิลีนของ GC ของบริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด(มหาชน) | | |
| 21. โครงการโรงงานผลิตอีทอกซิเลท ของบริษัท ไทย อีทอกซิเลท จำกัด | | |
| 22. โครงการโรงงานผลิต Polyethylene Terephthalate (PET) ของบริษัท ไทย เพ็ท เรซิน จำกัด (TPRC) | | |
| 23. โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthalate (PTA) ของบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | |
| 24. โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ ของบริษัท จีซี ออกซิเรน จำกัด | | |
| 25. โครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน ของบริษัท จีซี โพลีเอทิลีน จำกัด | | |

3.1.1 ท่านรู้จักเจ้าหน้าที่ของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC หรือไม่

- ☐ [1] รู้จัก ☐ [2] ไม่รู้จัก

3.1.2 ภายในชุมชนของท่านมีการข้ามแดนลูกเหินของกลุ่มบริษัท GC หรือไม่ ☐ [1] มี ☐ [2] ไม่มี

3.1.3 ช่องทางการร้องเรียนเรื่องราวของกลุ่มบริษัท GC ได้ต่อไปนี้ที่ท่านรู้จัก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ [1] ไม่มี (ข้ามไปตอบข้อ 3.2) ☐ [2] สายด่วน ☐ [3] ไปรษณีย์
☐ [4] เจ้าหน้าที่ CSR/ ตัวแทนของบริษัทฯ โดยตรง ☐ [5] อื่นๆ

ระบุ _____

3.1.4 ท่านเคยแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับบริษัท GC หรือบริษัทในกลุ่มบริษัท GC หรือไม่

☐ [1] ไม่เคย ☐ [2] เคย โปรดระบุปัญหา และรายละเอียด

ปัญหา _____

ร้องเรียนไปที่ไหน _____

ได้รับการแก้ไขปัญหาหรือไม่ อย่างไร _____

3.1.5 ท่านมีความพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนเรื่องราวของกลุ่มบริษัท GC ในแง่ของประสิทธิภาพและการเข้าถึง

ชุมชนมากน้อยเพียงใด

☐ [1] พอใจมาก ☐ [2] พอใจ ☐ [3] ปานกลาง

☐ [4] ไม่พอใจ ☐ [5] ไม่พอใจมาก ☐ [6] ไม่มีความคิดเห็น

หมายเหตุ: ^v สำหรับผู้ไม่พอใจ [4] และ ไม่พอใจมาก [5] โปรดระบุเหตุผล

3.2 ในรอบปีที่ผ่านม ท่านเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงงานต่อไปนี้ หรือไม่

| ชื่อโครงการ | ไม่เคย | เคย | ช่วงเวลา ^v (3.2.1) | ผลกระทบ ^v (3.2.2) |
|---|--------|-----|----------------------------------|---------------------------------|
| 1. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | | | |
| 2. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ GC สาขา 2 | | | | |
| 3. โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant) GC สาขา 2 | | | | |
| 4. โครงการผลิตโพลีเอทิลีน (HDPE) GC สาขา 2 | | | | |
| 5. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ GC สาขา 3 | | | | |
| 6. โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1 GC สาขา 4 | | | | |
| 7. โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2 GC สาขา 5 | | | | |
| 8. โครงการโรงกลั่นน้ำมัน GC สาขา 6 | | | | |
| 9. โครงการท่าเทียบเรือ GC สาขา 6 | | | | |
| 10. โครงการท่าเทียบเรือและคลังผลิตภัณฑ์ (BTF-Jetty) GC สาขา 7 | | | | |
| 11. โครงการโรงงานอีเทนแครกเกอร์ GC สาขา 11 | | | | |
| 12. โครงการโรงงานแอลดีพีอี (LDPE) GC สาขา 11 | | | | |
| 13. โครงการโรงงานแอลดีพีอี (LLDPE) GC สาขา 11 | | | | |
| 14. โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง GC สาขา 12 | | | | |
| 15. โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล ของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | | | |
| 16. โครงการโรงงานผลิตสวามอทานอลเอมีน บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | | | |
| 17. โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีสไตรีน ของบริษัท จีซี สไตรีนิกส์ จำกัด (TSCL เดิม) | | | | |
| 18. โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | | | |
| 19. โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | | | |
| 20. โครงการโรงงานผลิตเมทิลเอสเตอร์และแอดดีติวอลกอฮอล์ บริษัท โกลบอลรีนเคมิคอล จำกัด(มหาชน) | | | | |
| 21. โครงการโรงงานผลิตอีทอกซิเลท บริษัท ไทย อีทอกซิเลท จำกัด | | | | |

| ชื่อโครงการ | ไม่เคย | เคย | ช่วงเวลา ^v (3.2.1) | ผลกระทบ ^v (3.2.2) |
|---|--------|-----|----------------------------------|---------------------------------|
| 22. โครงการโรงงานผลิต Polyethylene Terephthalate (PET) ของบริษัท ไทย เพ็ท เรซิน จำกัด (TPRC) | | | | |
| 23. โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthalate (PTA) ของบริษัท จีซี เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | |
| 24. โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ บริษัท จีซี ออกซิเรน จำกัด | | | | |
| 25. โครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน บริษัท จีซี โพลีเอทิลีน จำกัด | | | | |

ตัวเลือกในการระบุว่าเคยได้รับผลกระทบ (หากระบุว่าไม่เคยให้ข้ามไปข้อ 3.3)

3.2.1 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

[1] กลางวัน [2] กลางคืน [3] อื่นๆ (ระบุ) _____

3.2.2 รายละเอียดของผลกระทบ

- | | | |
|-------------------------------|----------------------------------|------------------------------|
| [1] การทำแก๊สจากคนนอกชุมชน | [2] ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น | [3] การจัดการของเสีย/สารเคมี |
| [4] ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น | [5] การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ | [6] ผลกระทบด้านสุขภาพ |
| [7] อาชีพดั้งเดิมหายไป | [8] ผลกระทบต่อวัฒนธรรมท้องถิ่น | [9] มลพิษทางน้ำ |
| [10] ทรัพยากรธรรมชาติลดลง | [11] ปัญหาอาชญากรรม/ยาเสพติด | [12] มลพิษทางอากาศ |
| [13] เส้นทางการคมนาคมไม่สะดวก | [14] ปัญหารถจราจร | [15] มลพิษทางเสียง |
| [16] อื่นๆ ระบุ _____ | | |

3.3 ท่านคิดว่าแรงงานส่วนใหญ่ในชุมชนเข้ามาทำงานส่วนใดในโรงงานของกลุ่มบริษัท GC (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ [1] ดูแลเครื่องจักรและอุปกรณ์ในโรงงาน ☐ [2] ทำความสะอาด ☐ [3] ดูแลสวน
- ☐ [4] งานก่อสร้าง ☐ [5] งานในสำนักงาน ☐ [6] อื่นๆ ระบุ _____

3.4 ในชุมชนของท่านมีคนต่างถิ่นอพยพเข้ามา เนื่องจากการทำงานในโรงงานในกลุ่ม GC หรือไม่

- ☐ [1] มี ☐ [2] ไม่มี (ข้ามไปตอบข้อ 3.8)

3.5 คนต่างถิ่นส่วนใหญ่ที่อพยพเข้ามา เนื่องจากการดำเนินงานของโรงงานในกลุ่ม GC มาจากที่ใด (ตอบได้เพียงข้อเดียว)

- ☐ [1] เมียนมา ☐ [2] กัมพูชา ☐ [3] ลาว
- ☐ [4] เวียดนาม ☐ [5] ภายในประเทศไทย ☐ [6] อื่นๆ ระบุ _____

3.6 การเข้ามาของคนต่างถิ่นก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนของท่านในด้านใดมากที่สุด

- ☐ [1] การทะเลาะวิวาท ☐ [2] ปัญหาสิ่งแวดล้อม / ชยะ
- ☐ [3] การแย่งงานคนท้องถิ่น ☐ [4] ปัญหาสุขภาพจิตและอาชญากรรม
- ☐ [5] โรคติดต่อ ☐ [6] การลักขโมย
- ☐ [7] ความไม่พอใจเพียงด้านการให้บริการทางสาธารณสุขและอื่นๆ เช่น ที่อยู่อาศัย และการศึกษา เป็นต้น
- ☐ [8] ไม่มี ☐ [9] อื่นๆ

ระบุ _____

3.6 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของแต่ละโครงการในกลุ่มบริษัท GC เพียงใด

| ชื่อโครงการ | ระดับความเชื่อมั่น [✓] | | | | |
|---|---------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| | (5) | (4) | (3) | (2) | (1) |
| 1. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | | | | |
| 2. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ GC สาขา 2 | | | | | |
| 3. โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant) GC สาขา 2 | | | | | |
| 4. โครงการผลิตโพลีเอทิลีน (HDPE) GC สาขา 2 | | | | | |
| 5. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ GC สาขา 3 | | | | | |
| 6. โครงการโรงงานอะโรแมติกส์ หน่วยที่ 1 GC สาขา 4 | | | | | |
| 7. โครงการโรงงานอะโรแมติกส์ หน่วยที่ 2 GC สาขา 5 | | | | | |
| 8. โครงการโรงกลั่นน้ำมัน GC สาขา 6 | | | | | |
| 9. โครงการท่าเทียบเรือ GC สาขา 6 | | | | | |
| 10.โครงการท่าเทียบเรือและคลังผลิตภัณฑ์ (BTF-Jetty) GC สาขา 7 | | | | | |
| 11.โครงการโรงงานอีเทนแครกกอร์ GC สาขา 11 | | | | | |
| 12.โครงการโรงงานแอลดีพีอี (LDPE) GC สาขา 11 | | | | | |
| 13.โครงการโรงงานแอลแอลดีพีอี (LLDPE) GC สาขา 11 | | | | | |
| 14.โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง GC สาขา 12 (BPE เดิม) | | | | | |
| 15.โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล ของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | | | | |
| 16.โครงการโรงงานผลิตสารเอทานอลเอมีน ของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | | | | |
| 17.โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีโพรไพลีน ของบริษัท จีซี เอสไทรนิคส์ จำกัด (TSCL เดิม) | | | | | |
| 18.โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | | | | |
| 19.โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | | | | |
| 20.โครงการโรงงานผลิตเมทิลเอสเตอร์และแพคต์แอลกอฮอล์ ของบริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด(มหาชน) | | | | | |
| 21.โครงการโรงงานผลิตอีทอกซิเลท ของบริษัท ไทย อีทอกซิเลท จำกัด | | | | | |
| 22.โครงการโรงงานผลิต Polyethylene Terephthalate (PET) ของบริษัท ไทย เพ็ท เรซิน จำกัด (TPRC) | | | | | |
| 23.โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthal (PTA) ของบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | | |
| 24.โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ ของบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด | | | | | |
| 25.โครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน ของบริษัท จีซี โพลีเอทิลีน จำกัด | | | | | |

หมายเหตุ: (5) มีความเชื่อมั่นมากที่สุด (4) มีความเชื่อมั่นมาก (3) มีความเชื่อมั่นปานกลาง
(2) มีความเชื่อมั่นน้อย (1) มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

3.7 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของแต่ละโครงการในกลุ่มบริษัท GC เพียงใด

| ชื่อโครงการ | ระดับความเชื่อมั่น [✓] | | | | |
|---|---------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| | (5) | (4) | (3) | (2) | (1) |
| 1. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | | | | |
| 2. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ GC สาขา 2 | | | | | |
| 3. โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant) GC สาขา 2 | | | | | |
| 4. โครงการผลิตโพลีเอทิลีน (HDPE) GC สาขา 2 | | | | | |
| 5. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ GC สาขา 3 | | | | | |
| 6. โครงการโรงงานอะโรแมติกส์ หน่วยที่ 1 GC สาขา 4 | | | | | |
| 7. โครงการโรงงานอะโรแมติกส์ หน่วยที่ 2 GC สาขา 5 | | | | | |
| 8. โครงการโรงกลั่นน้ำมัน GC สาขา 6 | | | | | |
| 9. โครงการท่าเทียบเรือ GC สาขา 6 | | | | | |
| 10.โครงการท่าเทียบเรือและคลังผลิตภัณฑ์ (BTF-Jetty) GC สาขา 7 | | | | | |
| 11.โครงการโรงงานอีเทนแครกกอร์ GC สาขา 11 | | | | | |
| 12.โครงการโรงงานแอลดีพีอี (LDPE) GC สาขา 11 | | | | | |
| 13.โครงการโรงงานแอลแอลดีพีอี (LLDPE) GC สาขา 11 | | | | | |
| 14.โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง GC สาขา 12 (BPE เดิม) | | | | | |
| 15.โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล ของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | | | | |
| 16.โครงการโรงงานผลิตสารเอทานอลเอมีน ของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | | | | |
| 17.โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีโพรไพลีน ของบริษัท จีซี เอสไทรนิคส์ จำกัด (TSCL เดิม) | | | | | |
| 18.โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | | | | |
| 19.โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | | | | |
| 20.โครงการโรงงานผลิตเมทิลเอสเตอร์และแพคต์แอลกอฮอล์ ของบริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด(มหาชน) | | | | | |
| 21.โครงการโรงงานผลิตอีทอกซิเลท ของบริษัท ไทย อีทอกซิเลท จำกัด | | | | | |
| 22.โครงการโรงงานผลิต Polyethylene Terephthalate (PET) ของบริษัท ไทย เพ็ท เรซิน จำกัด (TPRC) | | | | | |
| 23.โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthal (PTA) ของบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | | |
| 24.โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ ของบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด | | | | | |
| 25.โครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน ของบริษัท จีซี โพลีเอทิลีน จำกัด | | | | | |

หมายเหตุ: (5) มีความเชื่อมั่นมากที่สุด (4) มีความเชื่อมั่นมาก (3) มีความเชื่อมั่นปานกลาง
(2) มีความเชื่อมั่นน้อย (1) มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

4.1 ท่านเคยได้รับข้อมูลประชาสัมพันธ์ต่อไปนี้จากโรงงานในกลุ่มบริษัท GC หรือไม่

| ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ | เคย | ไม่เคย |
|---|-----|--------|
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | | |
| 2. การขออนุญาตเดินของกลุ่มบริษัท GC (ข้อคำถามสอดคล้องกับข้อ 3.1.2) | | |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท GC (ข้อคำถามสอดคล้องกับข้อ 3.1.3) | | |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท GC | | |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท GC | | |

4.2 ท่านทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัท GC จากแหล่งใด

- ☐ [1] ผู้เข้าชุมชน/กรรมการชุมชน ☐ [2]ญาติ/เพื่อนบ้าน ☐ [3] หน่วยงานราชการ
☐ [4] เจ้าหน้าที่ของบริษัท GC ☐ [5] หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ ☐ [6] การประชุมในชุมชน
☐ [7] เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ☐ [8] แหล่งอื่นๆ (ระบุ) _____

4.3 ท่านทราบ รู้จัก หรือเคยได้อ่านการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมต่อไปนี้ของกลุ่มบริษัท GC หรือไม่

| โครงการ | การรับทราบ | |
|---|------------|------|
| | ไม่ทราบ | ทราบ |
| 1. โครงการของกลุ่มบริษัท GC | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 1.1 โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าในเขตรอยงวนวามณี) | | |
| 1.2 โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล) | | |
| 1.3 โครงการ Thrash Trapper Project ตรวจจับปลากดป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง) | | |
| 1.4 โครงการรณรงค์การนำได้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแดง) | | |
| 1.5 โครงการรณรงค์ขยะ “ทิ้งไข่เค็ม” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพะยอมและโรงเรียนมาบตาพุด) | | |
| 1.6 กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและชิงช้า ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประตู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน | | |
| 1.7 โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกอก | | |
| 1.8 โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนวิทยากรพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู | | |
| 1.9 โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินการร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่ | | |
| 1.10 โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่าอยู่กิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank | | |
| ด้านการศึกษา | | |
| 1.11 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.มาบตาพุด/ร.ร.วัดห้วยโป่ง) | | |
| 1.12 โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.มาบตาพุด/ศูนย์บริการสาธารณสุขโชติหิน) | | |
| 1.13 โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน | | |
| 1.14 โครงการ อสม. น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น | | |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและความปลอดภัย | | |
| 1.15 โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระแจะ/ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน) | | |
| 1.16 โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร) | | |
| 1.17 โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ | | |
| 1.18 สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่ | | |
| 1.19 สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่ | | |
| 1.20 โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน | | |
| 1.21 โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพป. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน | | |

| โครงการ | การรับทราบ | |
|--|------------|------|
| | ไม่ทราบ | ทราบ |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | |
| 1.22 โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด) | | |
| 1.23 สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง | | |
| ด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | | |
| 1.24 โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์ | | |
| 1.25 โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (หัตถสถานเปิดห้วยโป่ง รร.ระยอง วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง) | | |
| 1.26 โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพลังและปรับปรุงศาลาโรงเรียนตากวน | | |
| 1.27 กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย | | |
| 1.28 โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อบริการ ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก | | |
| 1.29 โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงตากวน-อ่าวประตู่ | | |
| 1.30 โครงการรณรงค์อิฐจากโฟม | | |
| 2. โครงการของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 2.1 โครงการ ThinkCycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาชก | | |
| 2.2 โครงการจิตอาสาทำความดีเกี่ยวกับขยะและความสะอาดชายหาด | | |
| 2.3 โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน | | |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | |
| 2.4 โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่) | | |
| 2.5 สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม เข้าพรรษา ทอดกฐินสามัคคี | | |
| ด้านเศรษฐกิจ | | |
| 2.6 โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีไอแก่วิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนลู่ฟาลา วิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด สัตตผลเมธมคคอสmetik | | |
| 2.7 โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ | | |
| 3. โครงการของบริษัท ทีทีที ฟีนอล จำกัด | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 3.1 มอบแม่พันธุ์ปลาค้าง (หัตถสถาน เปิดห้วยโป่งระยอง) | | |
| 4. โครงการของบริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด (มหาชน) | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 4.1 โครงการ Think Cycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาชก | | |
| 4.2 โครงการจิตอาสาทำความดีเกี่ยวกับขยะและความสะอาดชายหาด | | |
| 4.3 โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน | | |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | |
| 4.4 โครงการ Green Health Project โดยทีมอบ เจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/ สบู่เหลว ให้แก่หน่วยงานต่างๆ | | |

| โครงการ | การรับทราบ | |
|--|------------|------|
| | ไม่ทราบ | ทราบ |
| 4.5 การสนับสนุนส่งเสริมชุมชนและการมีส่วนร่วมภาคสังคม เช่น การร่วมกิจกรรมวันสำคัญทางศาสนา ลงพื้นที่ชุมชนอย่างสม่ำเสมอ | | |
| ด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | | |
| 4.6 โครงการชุมชนปลอดภัยด้วยทางม้าลายจาก GGC | | |
| 4.7 โครงการ สนับสนุน Glycerine / น้ำดีเอ แก้ววิสาหกิจชุมชน | | |
| 4.8 โครงการสร้างโอกาสเชิงสังคมสนับสนุนการประกอบอาชีพของเกษตรกร | | |
| 5. โครงการของบริษัท ไทย อีทอกซิเลท จำกัด | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 5.1 โครงการร่วมใจปลูกความดี ขยายพื้นที่สีเขียว (นิคมอุตสาหกรรมระดับสีเขียวเอชเอชวีแอล) | | |
| 5.2 โครงการจิตอาสาเราทำความดีด้วยใจ กิจกรรมปลูกต้นไม้ ทำจิตผักสวนครัวและวัชพืชในแหล่งน้ำสาธารณะ (หน่วยบริการสุขภาพชุมชนภาคหัวเมืองภาค) | | |
| 5.3 โครงการร่วมใจพิทักษ์สิ่งแวดล้อม ทำความสะอาดชายหาดและปรับปรุงภูมิทัศน์ (หาดพญาน) | | |
| 5.4 โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและพัฒนาชายหาด (ร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กหนองแฟบ ณ ชายหาดหนองแฟบ) | | |
| 5.5 โครงการ TEX ปั่นของเหลือใช้จากภายในสู่ภายนอก” ส่งมอบสิ่งของเหลือใช้และขยะรีไซเคิลให้กับศูนย์บริการจัดการขยะรีไซเคิล (ชุมชนวัดจากลูกหญ้า และส่งมอบไม้พาเลท ให้กับพันธมิตรสถานเปิดห้วยโป่ง) | | |
| 5.6 โครงการTEX Cycle การนำเอาวัสดุเหลือใช้จากบรรจุภัณฑ์ของวัตถุดิบน้ำแปรรูปทดแทนการกำจัดและทำลาย (upcycling) ผลิตเป็นกระเป๋าสาน | | |
| ด้านการศึกษา | | |
| 5.7 โครงการมอบทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับประถมศึกษาและระดับ ปวส. | | |
| 5.8 มอบเงินสนับสนุนโครงการส่งเสริมผู้เรียนให้เป็นผู้ประกอบการด้านการจัดการวัตถุดิบอาหารทะเลพญานผู้ผลิตกับชุมชน | | |
| ด้านสุขภาพและความปลอดภัย | | |
| 5.9 โครงการ TEX ร่วมใจต้านภัย COVID-19 สนับสนุนและช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานหน่วยงานราชการและชุมชนในการป้องกันและระงับโรคของเชื้อ COVID-19 | | |
| 5.10 โครงการซ่อมได้ by ช่าง TEX พนักงานจิตอาสา ร่วมกับคู่ค้า (Supplier) ช่อมแซมระบบไฟฟ้า ณ ศาลากลางน้ำ | | |
| 5.11 ร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุดและบริษัทในกลุ่ม GC สนับสนุนอุปกรณ์เพื่อใช้ในการจัดทำ Shelter in place (SIP box) และร่วมซ่อมแซมลูกเรือให้กับชุมชนจากลูกหญ้าและชุมชนวัดจากลูกหญ้า | | |
| 5.12 สนับสนุนโครงการป้องกันและลดอุบัติเหตุทางถนนในช่วงเทศกาลสงกรานต์” ณ ศูนย์บริการนักท่องเที่ยวหาดน้ำริน | | |
| ด้านการสังคมและสาธารณประโยชน์ | | |
| 5.13 สนับสนุนกิจกรรม “ทำบุญข้าวหลาม” | | |
| 5.14 สนับสนุนกิจกรรมเนื่องใน “ประเพณีสงกรานต์” | | |
| 5.15 สนับสนุนกิจกรรมทำบุญ”ทอดกฐินสามัคคี | | |
| 5.16 โครงการอ้อมบุญอุโมงค์ในเดือนเกิด โดยสนับสนุนงบประมาณและสิ่งของจำเป็นต่างๆ ให้แก่หน่วยงาน เช่น สนับสนุนงบประมาณและข้าวสารอาหารแห้งแก่กองทุนพัฒนาชีวิตผู้สูงอายุ หนองมาบตาพุด สนับสนุนงบประมาณและสิ่งของจำเป็นรวมทั้งดำเนินการปรับปรุงสถานที่ คามิเลียน โจเซฟ เอ็นเตอร์ | | |
| ด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | | |
| 5.15 โครงการตลาดนัด TEX Online Market | | |

| โครงการ | การรับทราบ | |
|--|------------|------|
| | ไม่ทราบ | ทราบ |
| 5.16 โครงการ “ระยองเมืองสะอาด” ส่งเสริมและสนับสนุนองค์ความรู้และอุปกรณ์ให้กับวิสาหกิจชุมชนหนองแฟบผลิตน้ำยาดีดี | | |
| 5.17 กิจกรรมส่งเสริมและสนับสนุนการจัดโครงการต่างๆ ของ ชุมชนและหน่วยงาน เช่น สนับสนุนโครงการตลาดวิถีไทยของ หนองมาบตาพุด ปรับปรุงภูมิทัศน์และทาสีสันเด็กเล่น ของ ชุมชนมาบตาพุด-จากกลาง | | |
| 6. โครงการของบริษัท ไทย เท็ค เรซิน จำกัด (TPRC) และโครงการของบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 6.1 กิจกรรมวิ่งด้วยใจ เก็บขยะด้วยกัน RUN TOGETHER | | |
| 6.2 โครงการจิตอาสาทำความสะอาดบ่อน้ำ | | |
| 6.3 โครงการเพิ่มพื้นที่สีเขียวเขาหัวมเหศวร | | |
| ด้านการศึกษา | | |
| 6.4 สนับสนุนทุนการศึกษาให้ชุมชน | | |
| 6.5 จัดทำแปลงผักกวางตุ้งไฟโรงเรียนวัดมาบตาพุดเพื่อการศึกษา | | |
| 6.6 สนับสนุนกิจกรรมวันเด็กร่วมกับหน่วยงาน | | |
| 6.7 สนับสนุนสื่ออุปกรณ์การเรียน (โรงเรียนวัดเกาะกลอยร่วมกับ GC GROUP) | | |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | | |
| 6.8 สนับสนุนเจลแอลกอฮอล์และร่วมโครงการจัดทำเตียงสนามร่วมกับโรงพยาบาลสมเด็จพระมาบตาพุด | | |
| 6.9 สนับสนุนชุดตรวจโควิดให้กับสถาบันการศึกษาในพื้นที่ | | |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | | |
| 6.10 มอบแอลกอฮอล์ให้หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่ เช่น ทด.บ้านฉาง | | |
| 6.11 เข้าร่วมกิจกรรมประเพณีและวันสำคัญทางศาสนา ร่วมกับหน่วยงาน และชุมชน เช่น บุญข้าวหลามกับชุมชนในพื้นที่ (ชุมชนจากกลาง ชุมชนหนองแฟบ) /เจ้าภาพทอดกฐินสามัคคีวัดหนองแฟบ | | |
| 6.12 สนับสนุนน้ำดื่มให้กับวัดชอยศรี/ทด.บ้านฉาง | | |
| 6.13 เข้าร่วมประชุมและสำรวจพื้นที่กับชุมชนเข้าหัวมเหศวร | | |
| 6.14 สนับสนุนผ้าป่าสมทบทุนพัฒนาเด็กชนบท /สนับสนุนทอดผ้าป่าการศึกษาวัดหนองแฟบ | | |
| 6.15 มอบชุด home isolation ให้กับ ทด.บ้านฉางโดยสนับสนุนร่วมกับการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย | | |
| 6.16 สนับสนุนงบประมาณโครงการบูรณะซ่อมแซม ฌานปสาน (เมรุ) วัดจากผกูด | | |
| 6.17 มอบข้าวสารให้ชุมชนเพื่อนำไปแจกจ่ายแก่ผู้ติดเชื้อ COVID-19/สนับสนุนข้าวสารอาหารแห้งให้กับชุมชนรอบรั้วโรงงาน | | |
| 6.18 ติดตั้ง Win Sock ให้กับชุมชนในพื้นที่ศึกษา | | |

4.4 กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท GC ทำให้กับชุมชน

☐ [1] มี ☐ [2] ไม่มี

ถ้ามี มีความบ่อยครั้งเพียงใด

☐ [1] ทุกเดือน ☐ [2] ทุก 2-3 เดือน ☐ [3] ทุก 6 เดือน ☐ [4] ทุกปี
☐ [5] เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ☐ [6] ไม่แน่ใจ ☐ [7] อื่นๆ ระบุ _____

4.5 การจัดทำกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโรงงานในกลุ่ม GC กับชุมชนของท่านมีบ่อยครั้งเพียงใด

☐ [1] ทุกเดือน ☐ [2] ทุก 2-3 เดือน ☐ [3] ทุก 6 เดือน ☐ [4] ทุกปี
☐ [5] เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ☐ [6] ไม่แน่ใจ ☐ [7] อื่นๆ ระบุ _____

4.6 การรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโรงงานในกลุ่มบริษัท GC

| กิจกรรมของบริษัทฯ | การรับรู้ | | ระดับความพึงพอใจ ^u | | | | |
|--|-----------|---------|-------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | (5) | (4) | (3) | (2) | (1) |
| 1. ด้านการศึกษา | | | | | | | |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | | | | | | | |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | | | | | | | |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | | | | |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | | | | | | | |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | | | | | | |

หมายเหตุ: ^u (5) = มีความพึงพอใจมากที่สุด (4) = มีความพึงพอใจมาก (3) = มีความพึงพอใจปานกลาง
(2) = มีความพึงพอใจน้อย (1) = มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

4.7 ท่านต้องการให้กลุ่มบริษัท GC จัดกิจกรรมหรือโครงการด้านใดมากที่สุด

☐ [1] การพัฒนาคุณภาพชีวิต ☐ [2] การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน
☐ [3] การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี ☐ [4] การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
☐ [5] การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย ☐ [6] การส่งเสริมด้านกีฬา
☐ [7] การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ☐ [8] การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้
☐ [9] การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ☐ [10] การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ

4.8 ชุมชนเคยได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมของโครงการเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท GC หรือไม่

☐ [1] ไม่เคย ☐ [2] เคย โปรดอธิบาย _____

4.9 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินการกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัท GC

☐ [1] ไม่มี ☐ [2] มี โปรดอธิบาย _____

4.10 ในภาพรวมท่านคิดว่า GC และบริษัทในกลุ่ม ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชนและกลุ่ม
โรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข _____

4.11 ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

| หัวข้อวัดความพึงพอใจ | ระดับความพึงพอใจ ^u | | | | |
|---|-------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| | (5) | (4) | (3) | (2) | (1) |
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | | | | | |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | | | | | |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท GC | | | | | |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท GC | | | | | |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท GC | | | | | |

หมายเหตุ: ^u (5) = มีความพึงพอใจมากที่สุด (4) = มีความพึงพอใจมาก (3) = มีความพึงพอใจปานกลาง
(2) = มีความพึงพอใจน้อย (1) = มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

ตัวอย่างแบบสอบถามของกลุ่มผู้นำชุมชน

แบบสำรวจข้อมูลระดับผู้นำชุมชน หมู่บ้าน.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัดระยอง
เพื่อการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของชุมชน ต่อการประกอบกิจการของโรงงานอุตสาหกรรมตามมาตรการป้องกัน
และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม
ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ประจำปี 2565

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

- 1.1 ตำแหน่ง _____ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง _____
- 1.2 ชื่อชุมชน _____ หน่วยงานท้องถิ่น _____ อำเภอ _____ จังหวัดระยอง _____
- 1.3 เพศ ☐ [1] ชาย ☐ [2] หญิง ☐ [3] อื่นๆ _____
- 1.4 อายุ ☐ [1] 20 – 30 ปี ☐ [2] 31 – 40 ปี ☐ [3] 41 – 50 ปี ☐ [4] 51 – 60 ปี _____
- 1.5 การศึกษา ☐ [1] ประถมศึกษา ☐ [2] มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ [3] มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ [4] อาชีวศึกษาปวช./ปวส ☐ [5]ปริญญาตรี ☐ [6] สูงกว่าปริญญาตรี
☐ [7] ไม่ได้เรียนหนังสือ _____
- 1.6 ศาสนา ☐ พุทธ ☐ คริสต์ ☐ อิสลาม ☐ อื่นๆ _____

ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- 2.1 ท่านมีความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานต่อไปนี้ในชุมชนที่ท่านอยู่อาศัยอย่างไร
- | | | |
|-----------------------------|----------------------------------|--|
| [1] ไฟฟ้า | <input type="checkbox"/> พึงพอใจ | <input type="checkbox"/> ต้องปรับปรุง เรื่อง _____ |
| [2] น้ำประปา | <input type="checkbox"/> พึงพอใจ | <input type="checkbox"/> ต้องปรับปรุง เรื่อง _____ |
| [3] การลักลอบทิ้งกากของเสีย | <input type="checkbox"/> พึงพอใจ | <input type="checkbox"/> ต้องปรับปรุง เรื่อง _____ |
| [4] โรงเรียน, สถานศึกษา | <input type="checkbox"/> พึงพอใจ | <input type="checkbox"/> ต้องปรับปรุง เรื่อง _____ |
| [5] โรงพยาบาล, รพ.สต. | <input type="checkbox"/> พึงพอใจ | <input type="checkbox"/> ต้องปรับปรุง เรื่อง _____ |
| [6] เส้นทางคมนาคม | <input type="checkbox"/> พึงพอใจ | <input type="checkbox"/> ต้องปรับปรุง เรื่อง _____ |
| [7] สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน | <input type="checkbox"/> พึงพอใจ | <input type="checkbox"/> ต้องปรับปรุง เรื่อง _____ |
| [8] อื่นๆ ระบุ _____ | <input type="checkbox"/> พึงพอใจ | <input type="checkbox"/> ต้องปรับปรุง เรื่อง _____ |
- 2.2 ปัจจุบันในชุมชนที่ท่านอยู่อาศัยมีปัญหาสังคมต่อไปนี้หรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> [1] ปัญหาการศึกษา | <input type="checkbox"/> [2] ปัญหาอาชญากรรม |
| <input type="checkbox"/> [3] ปัญหาเสพยาเสพติด | <input type="checkbox"/> [4] ปัญหาการทุจริต |
| <input type="checkbox"/> [5] ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก | <input type="checkbox"/> [6] ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข |
| <input type="radio"/> [7] ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน | <input type="radio"/> [8] ไม่มีปัญหาด้านสังคม |
| <input type="radio"/> [9] อื่นๆ ระบุ _____ | |
- 2.3 ในรอบปีที่ผ่านมาสภาพแวดล้อมของชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่
- ☐ [1] ไม่เปลี่ยนแปลง ☐ [2] เปลี่ยนแปลง อย่างไร _____

2.4 ปัจจุบันบริเวณที่ท่านอยู่อาศัยได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อไปนี้หรือไม่

| ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | การได้รับ | | ระดับผลกระทบที่ได้รับ | | | ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ | | |
|-----------------------------|-----------|--------|-----------------------|---------|-----|-------------------------|--------|----------|
| | ไม่ได้รับ | ได้รับ | น้อย | ปานกลาง | มาก | นาน ๆ ครั้ง | บ่อย ๆ | ตลอดเวลา |
| [1] ฝุ่นละอองเขม่าควัน | | | | | | | | |
| [2] กลิ่นรบกวน | | | | | | | | |
| [3] เสียงดังรบกวน | | | | | | | | |
| [4] น้ำเน่าเสีย | | | | | | | | |
| [5] การลักลอบทิ้งกากของเสีย | | | | | | | | |
| [6] อื่น ๆ ระบุ _____ | | | | | | | | |

2.5 ท่านมีความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมความเป็นอยู่ปัจจุบัน หรือไม่

☐ [1] พึงพอใจ ☐ [2] เฉยๆ ☐ [3] ไม่พึงพอใจ ด้านใด _____

2.6 ท่านรู้สึกกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมหรือไม่ ระดับใด

☐ [1] กังวลใจมากที่สุด ☐ [2] กังวลใจมาก ☐ [3] ค่อนข้างกังวลใจ
☐ [4] ค่อนข้างไม่กังวลใจ ☐ [5] ไม่กังวลใจ (ข้ามไปตอบข้อ 2.8)

2.7 ถ้ากังวลใจท่านกังวลด้านใด

☐ [1] สิ่งแวดล้อม ☐ [2] ความปลอดภัย ☐ [3] สุขภาพ ☐ [4] อื่นๆ ระบุ _____

2.8 ท่านคิดว่าการดำเนินการต่อไปนี้ สามารถลดความกังวลของท่านได้หรือไม่ ระดับใด

| การดำเนินการ | ระดับการลดความกังวล ^{1/} | | | |
|---|-----------------------------------|-----|-----|-----|
| | (4) | (3) | (2) | (1) |
| 1.การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา | | | | |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตามด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | | | | |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | | | | |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน | | | | |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ทราบ | | | | |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน | | | | |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | | | | |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | | | | |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | | | | |

หมายเหตุ: ^{1/} (4) ลดความกังวลได้มาก (3) ลดความกังวลได้บ้าง (2) ลดความกังวลได้น้อย (1) ลดความกังวลไม่ได้เลย

2.9 ท่านคิดว่าการมีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนของท่านได้รับผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมหรือไม่

☐ ได้รับผลกระทบด้านบวก (ตอบเฉพาะข้อ 2.10) ☐ ได้รับผลกระทบด้านลบ (ตอบเฉพาะข้อ 2.11)
☐ ได้รับผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ตอบข้อ 2.10-2.11) ☐ ไม่มีความคิดเห็น (ข้ามไปตอบส่วนที่ 3)

2.10 ท่านคิดว่าการมีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนของท่านได้รับผลกระทบด้านบวกอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ [1] ได้รับบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น
☐ [3] แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น
☐ [5] มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ
☐ [7] ปรับปรุงสถานที่/ออกกำลังกาย
☐ [9] ระบบสาธารณสุขโรคพื้นฐานดีขึ้น
☐ [11] มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น
☐ [12] มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ระบุประเภทของงาน _____
☐ [13] มีการส่งเสริมด้านการศึกษา ระบุกิจกรรม _____
☐ [14] มีการส่งเสริมอาชีพ ระบุอาชีพที่ได้รับการส่งเสริม _____
☐ [15] อื่นๆ ระบุ _____

☐ [2] คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น
☐ [4] สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น
☐ [6] สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น
☐ [8] มีการส่งเสริมการกินร่วมกัน
☐ [10] มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว

2.11 ท่านคิดว่าการมีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนของท่านได้รับผลกระทบด้านลบอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ [1] การทำงานจากคนนอกชุมชน
☐ [3] การจัดการของเสีย/สารเคมี
☐ [5] การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ
☐ [7] ทรัพยากรธรรมชาติลดลง
☐ [9] เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก
☐ [11] มลพิษทางอากาศ อธิบายรายละเอียด _____
☐ [12] มลพิษทางเสียง อธิบายรายละเอียด _____
☐ [13] มลพิษทางน้ำ อธิบายรายละเอียด _____
☐ [14] ผลกระทบด้านวัฒนธรรม อธิบายรายละเอียด _____
☐ [15] อาชีพดั้งเดิมหายไป อธิบายรายละเอียด _____
☐ [16] อื่นๆระบุ _____

☐ [2] ประชากรแอ่งเพิ่มขึ้น
☐ [4] ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น
☐ [6] ผลกระทบด้านสุขภาพ
☐ [8] ปัญหามลพิษ/อุบัติเหตุ/ยาเสพติด
☐ [10] ปัญหาจราจร

ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

3.1 ท่านรู้จักหรือเคยได้ยินชื่อโรงงานต่อไปนี้หรือไม่

ซึ่งแจ้งให้ผู้สัมภาษณ์เปิดภาพหน้าโรงงานใน Flip chart ประกอบการสอบถาม

| ชื่อโครงการ | รู้จัก | ไม่รู้จัก |
|--|--------|-----------|
| 1. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | |
| 2. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ GC สาขา 2 | | |
| 3. โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant) GC สาขา 2 | | |
| 4. โครงการผลิตโพลีเอทิลีน (HDPE) GC สาขา 2 | | |
| 5. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ GC สาขา 3 | | |
| 6. โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1 GC สาขา 4 | | |
| 7. โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2 GC สาขา 5 | | |
| 8. โครงการโรงกลั่นน้ำมัน GC สาขา 6 | | |
| 9. โครงการท่าเทียบเรือ GC สาขา 6 | | |
| 10.โครงการท่าเทียบเรือและคลังผลิตภัณฑ์ (BTF-Jetty) GC สาขา 7 | | |
| 11.โครงการโรงงานอีเทนแครกเกอร์ GC สาขา 11 | | |
| 12.โครงการโรงงานแอลดีพีจี (LDPE) GC สาขา 11 | | |

| ชื่อโครงการ | รู้จัก | ไม่รู้จัก |
|---|--------|-----------|
| 13.โครงการโรงงานแอลแอลดีพีอี (LLDPE) GC สาขา 11 | | |
| 14.โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง GC สาขา 12 (BPE เดิม) | | |
| 15.โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล ของบริษัท จีซี ไกลคอล จำกัด | | |
| 16.โครงการโรงงานผลิตสารเอทานอลเอมีน ของบริษัท จีซี ไกลคอล จำกัด | | |
| 17.โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีเอไทรน ของบริษัท จีซี สไตรีนส์ จำกัด (TSCL เดิม) | | |
| 18.โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | |
| 19.โครงการโรงงานผลิตสารบีสฟีนอล เอ ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | |
| 20.โครงการโรงงานผลิตเมทิลเอทเธอร์และแพดดีแอลกอฮอล์ ของบริษัท ไกลบอลกรีนเคมีคอล จำกัด(มหาชน) | | |
| 21.โครงการโรงงานผลิตอีทอกซิเลท ของบริษัท ไทย อีทอกซิเลท จำกัด | | |
| 22.โครงการโรงงานผลิต Polyethylene Terephthalate (PET) ของบริษัท ไทย เพ็ท เรซิน จำกัด (TPRC) | | |
| 23.โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthal (PTA) ของบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | |
| 24.โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ ของบริษัท จีซี ออกซิเรน จำกัด | | |
| 25.โครงการโรงงานผลิตโพลีเอท ของบริษัท จีซี โพลีเอท จำกัด | | |

3.1.1 ท่านรู้จักเจ้าหน้าที่ของ บริษัท พีทีที ไกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC หรือไม่

☐ [1] รู้จัก ☐ [2] ไม่รู้จัก

3.1.2 ความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัท ในการแจ้งเหตุที่เกิดขึ้นในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน

☐ [1] รวดเร็ว (ภายใน 10 นาที) ☐ [2] ปานกลาง (11 นาที-30 นาที)
☐ [3] ค่อนข้างช้า (31 นาที-60 นาที) ☐ [4] ล่าช้ามาก (มากกว่า 60 นาที)

3.1.3 ท่านได้รับการแจ้งเหตุฉุกเฉินเกิดเหตุฉุกเฉินจากโครงการผ่านช่องทางใด

☐ [1] ข้อความทางโทรศัพท์ (SMS) ☐ [2] ข้อความทางไลน์ ☐ [3] ทางโทรศัพท์

3.1.4 ภายในชุมชนของท่านมีการซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท GC หรือไม่

☐ [1] มี ☐ [2] ไม่มี

3.1.5 ช่องทางการร้องเรียนเรื่องราวของกลุ่มบริษัท GC ใดต่อไปนี้ที่ท่านรู้จัก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ [1] ไม่มี (ข้ามไปตอบข้อ 3.2) ☐ [2] สายด่วน ☐ [3] ไปรษณีย์
☐ [4] เจ้าหน้าที่ CSR/ ตัวแทนของบริษัทฯ โดยตรง ☐ [5] อื่นระบุ _____

3.1.6 ท่านเคยแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับ บริษัท พีทีที ไกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน) หรือกลุ่มบริษัทในเครือหรือไม่

☐ [1] ไม่เคย ☐ [2] เคย โปรดระบุปัญหา และรายละเอียด

ปัญหา _____

ร้องเรียนไปที่ไหน _____

ได้รับการแก้ไขปัญหหรือไม่ อย่างไร _____

3.1.7 ท่านมีความพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนเรื่องราวของกลุ่มบริษัท GC ในแง่ของประสิทธิภาพและการเข้าถึงชุมชนมากน้อยเพียงใด

☐ [1] พอใจมาก ☐ [2] พอใจ ☐ [3] ปานกลาง
☐ [4] ไม่พอใจ ☐ [5] ไม่พอใจมาก ☐ [6] ไม่มีความคิดเห็น

หมายเหตุ: ^v สำหรับผู้ไม่พอใจ [4] และไม่พอใจมาก [5] โปรดระบุเหตุผล

3.2 ในรอบปีที่ผ่านมา ท่านเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงงานต่อไปนี้ หรือไม่

| ชื่อโครงการ | ไม่เคย | เคย | ช่วงเวลา ^v (3.2.1) | ผลกระทบ ^v (3.2.2) |
|---|--------|-----|----------------------------------|---------------------------------|
| 1. บริษัท พีทีที ไกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | | | |
| 2. โครงการโรงงานผลิตสารไอโซพีนส์ GC สาขา 2 | | | | |
| 3. โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant) GC สาขา 2 | | | | |
| 4. โครงการผลิตโพลีเอทิลีน (HDPE) GC สาขา 2 | | | | |
| 5. โครงการโรงงานผลิตสารไอโซพีนส์ GC สาขา 3 | | | | |
| 6. โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1 GC สาขา 4 | | | | |
| 7. โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2 GC สาขา 5 | | | | |
| 8. โครงการโรงกลั่นน้ำมัน GC สาขา 6 | | | | |
| 9. โครงการท่าเทียบเรือ GC สาขา 6 | | | | |
| 10. โครงการท่าเทียบเรือและคลังผลิตภัณฑ์ (BTF-Jetty) GC สาขา 7 | | | | |
| 11. โครงการโรงงานเอทานอลเอมีน GC สาขา 11 | | | | |
| 12. โครงการโรงงานแอลดีพีอี (LDPE) GC สาขา 11 | | | | |
| 13. โครงการโรงงานแอลแอลดีพีอี (LLDPE) GC สาขา 11 | | | | |
| 14. โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง GC สาขา 12 | | | | |
| 15. โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล ของบริษัท จีซี ไกลคอล จำกัด | | | | |
| 16. โครงการโรงงานผลิตสารเอทานอลเอมีน ของบริษัท จีซี ไกลคอล จำกัด | | | | |
| 17. โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีเอไทรน ของบริษัท จีซี สไตรีนส์ จำกัด (TSCL เดิม) | | | | |
| 18. โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | | | |
| 19. โครงการโรงงานผลิตสารบีสฟีนอล เอ ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | | | |
| 20. โครงการโรงงานผลิตเมทิลเอทเธอร์และแพดดีแอลกอฮอล์ ของบริษัท ไกลบอลกรีนเคมีคอล จำกัด(มหาชน) | | | | |
| 21. โครงการโรงงานผลิตอีทอกซิเลท ของบริษัท ไทย อีทอกซิเลท จำกัด | | | | |
| 22. โครงการโรงงานผลิต Polyethylene Terephthalate (PET) ของบริษัท ไทย เพ็ท เรซิน จำกัด (TPRC) | | | | |
| 23. โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthal (PTA) ของบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | |
| 24. โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ ของบริษัท จีซี ออกซิเรน จำกัด | | | | |
| 25. โครงการโรงงานผลิตโพลีเอท ของบริษัท จีซี โพลีเอท จำกัด | | | | |

ตัวเลือกในกรณีระบุว่าเคยได้รับผลกระทบ (หากระบุว่าไม่เคยให้ข้ามไปข้อ 3.3)

3.2.1 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

[1] กลางวัน [2] กลางคืน [3] อื่นๆ (ระบุ) _____

3.2.2 รายละเอียดของผลกระทบ

[1] การทำมาหากันจากคนนอกชุมชน [2] ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น [3] การจัดการของเสีย/สารเคมี
[4] ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น [5] การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ [6] ผลกระทบด้านสุขภาพ

- [7] อาชีพดั้งเดิมหายไป [8] ผลกระทบต่อวัฒนธรรมท้องถิ่น [9] มลพิษทางน้ำ
- [10] ทรัพยากรธรรมชาติลดลง [11] ปัญหาอาชญากรรม/ยาเสพติด [12] มลพิษทางอากาศ
- [13] เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก [14] ปัญหาจราจร [15] มลพิษทางเสียง
- [16] อื่นๆ ระบุ _____

3.3 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของแต่ละโครงการในกลุ่มบริษัท GC เพียงใด

| ชื่อโครงการ | | ระดับความเชื่อมั่น ^{1/} | | | | |
|--|---|----------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| | | (5) | (4) | (3) | (2) | (1) |
| 1. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | | | | | |
| 2. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ | GC สาขา 2 | | | | | |
| 3. โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant) | GC สาขา 2 | | | | | |
| 4. โครงการผลิตโพลีเอทิลีน (HDPE) | GC สาขา 2 | | | | | |
| 5. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ | GC สาขา 3 | | | | | |
| 6. โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1 | GC สาขา 4 | | | | | |
| 7. โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2 | GC สาขา 5 | | | | | |
| 8. โครงการโรงกลั่นน้ำมัน | GC สาขา 6 | | | | | |
| 9. โครงการท่าเทียบเรือ | GC สาขา 6 | | | | | |
| 10. โครงการท่าเทียบเรือและคลังผลิตภัณฑ์ (BTF-Jetty) | GC สาขา 7 | | | | | |
| 11. โครงการโรงงานอีเทนแครกกิ้ง | GC สาขา 11 | | | | | |
| 12. โครงการโรงงานแอลดีพี (LDPE) | GC สาขา 11 | | | | | |
| 13. โครงการโรงงานแอลแอลดีพี (LLDPE) | GC สาขา 11 | | | | | |
| 14. โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง | GC สาขา 12 (BPE เดิม) | | | | | |
| 15. โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล ของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | | | | | |
| 16. โครงการโรงงานผลิตสารเอทานอลเอมีน | ของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | | | | |
| 17. โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีโพรพิลีน | ของบริษัท จีซี เอสทีบีเอส จำกัด (TSCL เดิม) | | | | | |
| 18. โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล | ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | | | | |
| 19. โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ | ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | | | | |
| 20. โครงการโรงงานผลิตเมทิลเอทิลเทอร์และเนฟตีแอลกอฮอล์ ของบริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด(มหาชน) | | | | | | |
| 21. โครงการโรงงานผลิตอีทอกซีเลท | ของบริษัท ไทย อีทอกซีเลท จำกัด | | | | | |
| 22. โครงการโรงงานผลิต Polyethylene Terephthalate (PET) ของบริษัท ไทย เพ็ท เรซิน จำกัด (TPRC) | | | | | | |
| 23. โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthal (PTA) | ของบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | | |
| 24. โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ | ของบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด | | | | | |
| 25. โครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน | ของบริษัท จีซี โพลีเอทิลีน จำกัด | | | | | |

หมายเหตุ : (5) มีความเชื่อมั่นมากที่สุด (4) มีความเชื่อมั่นมาก (3) มีความเชื่อมั่นปานกลาง
(2) มีความเชื่อมั่นน้อย (1) มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

3.4 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของแต่ละโครงการในกลุ่มบริษัท GC เพียงใด

| ชื่อโครงการ | | ระดับความเชื่อมั่น ^{1/} | | | | |
|--|---|----------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| | | (5) | (4) | (3) | (2) | (1) |
| 1. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | | | | | |
| 2. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ | GC สาขา 2 | | | | | |
| 3. โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant) | GC สาขา 2 | | | | | |
| 4. โครงการผลิตโพลีเอทิลีน (HDPE) | GC สาขา 2 | | | | | |
| 5. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ | GC สาขา 3 | | | | | |
| 6. โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1 | GC สาขา 4 | | | | | |
| 7. โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2 | GC สาขา 5 | | | | | |
| 8. โครงการโรงกลั่นน้ำมัน | GC สาขา 6 | | | | | |
| 9. โครงการท่าเทียบเรือ | GC สาขา 6 | | | | | |
| 10. โครงการท่าเทียบเรือและคลังผลิตภัณฑ์ (BTF-Jetty) | GC สาขา 7 | | | | | |
| 11. โครงการโรงงานอีเทนแครกกิ้ง | GC สาขา 11 | | | | | |
| 12. โครงการโรงงานแอลดีพี (LDPE) | GC สาขา 11 | | | | | |
| 13. โครงการโรงงานแอลแอลดีพี (LLDPE) | GC สาขา 11 | | | | | |
| 14. โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง | GC สาขา 12 (BPE เดิม) | | | | | |
| 15. โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล ของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | | | | | |
| 16. โครงการโรงงานผลิตสารเอทานอลเอมีน | ของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | | | | |
| 17. โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีโพรพิลีน | ของบริษัท จีซี เอสทีบีเอส จำกัด (TSCL เดิม) | | | | | |
| 18. โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล | ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | | | | |
| 19. โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ | ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | | | | |
| 20. โครงการโรงงานผลิตเมทิลเอทิลเทอร์และเนฟตีแอลกอฮอล์ ของบริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด(มหาชน) | | | | | | |
| 21. โครงการโรงงานผลิตอีทอกซีเลท | ของบริษัท ไทย อีทอกซีเลท จำกัด | | | | | |
| 22. โครงการโรงงานผลิต Polyethylene Terephthalate (PET) ของบริษัท ไทย เพ็ท เรซิน จำกัด (TPRC) | | | | | | |
| 23. โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthal (PTA) | ของบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | | |
| 24. โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ | ของบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด | | | | | |
| 25. โครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน | ของบริษัท จีซี โพลีเอทิลีน จำกัด | | | | | |

หมายเหตุ : (5) มีความเชื่อมั่นมากที่สุด (4) มีความเชื่อมั่นมาก (3) มีความเชื่อมั่นปานกลาง
(2) มีความเชื่อมั่นน้อย (1) มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

4.1 ท่านเคยได้รับข้อมูลประชาสัมพันธ์ต่อไปนี้จากโรงงานในกลุ่มบริษัท GC หรือไม่

| ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ | เคย | ไม่เคย |
|---|-----|--------|
| 1. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | | |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท GC (ข้อคำถามสอดคล้องกับข้อ 3.1.2) | | |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท GC (ข้อคำถามสอดคล้องกับข้อ 3.1.3) | | |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท GC | | |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท GC | | |

4.2 ท่านทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่ม GC จากแหล่งใด

- ☐ [1] ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน ☐ [2]ญาติ/เพื่อนบ้าน ☐ [3] หน่วยงานราชการ
☐ [4] เจ้าหน้าที่ของบริษัท GC ☐ [5] หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ ☐ [6] การประชุมในชุมชน
☐ [7] เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ☐ [8] แหล่งอื่นๆ (ระบุ) _____

4.3 ท่านทราบ รู้จัก หรือเคยได้อินกรคว่าเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมต่อไปนี้ของกลุ่มบริษัท GC หรือไม่

| โครงการ | การรับทราบ | |
|---|------------|------|
| | ไม่ทราบ | ทราบ |
| 1. โครงการของกลุ่มบริษัท GC | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 1.1 โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าในเขตนครระยองจนาธรรม) | | |
| 1.2 โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล) | | |
| 1.3 โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลายท่อป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง) | | |
| 1.4 โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกอกยายชาและหนองแดงเม) | | |
| 1.5 โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ใช้-เคล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพะยอมและโรงเรียนมาบตาพุดพัฒนา) | | |
| 1.6 กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและขังกอก ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน | | |
| 1.7 โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกอก | | |
| 1.8 โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเลในพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู | | |
| 1.9 โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่ | | |
| 1.10 โครงการชุมชนน้ำอยู่ ภูมิทัศน์น้ำมองกิจกรรมเรียนการที่น้ำ EM และปัญหามักจากมูลนิธิ Think cycle bank | | |
| ด้านการศึกษา | | |
| 1.11 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (รรมมาบฯ/รร.วัดห้วยโป่ง) | | |
| 1.12 โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (รรมมาบฯ/ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน) | | |
| 1.13 โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน | | |
| 1.14 โครงการ อสม. น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการดูแลสุขภาพเบื้องต้น | | |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและความปลอดภัย | | |
| 1.15 โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.วัดกระแจะ/ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบฯ/ร.ร.มาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน) | | |
| 1.16 โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร) | | |
| 1.17 โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ | | |
| 1.18 สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่ | | |
| 1.19 สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่ | | |
| 1.20 โครงการอบรมสามัคคีในโรงเรียน | | |
| 1.21 โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและตุ้มมือวัดชีพ | | |

| โครงการ | การรับทราบ | |
|--|------------|------|
| | ไม่ทราบ | ทราบ |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | | |
| 1.22 โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด) | | |
| 1.23 สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง | | |
| ด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | | |
| 1.24 โครงการตลาดนัดโรงงานอ่อนโยน | | |
| 1.25 โครงการ Functional Green House Film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทันตพลานปิดห้วยโป่ง รร.ระยอง วิทยาลัย นิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง) | | |
| 1.26 โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพลังคนและปรับปรุงศาลาโรงเรียนตากวน | | |
| 1.27 กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย | | |
| 1.28 โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก | | |
| 1.29 โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงตากวน-อ่าวประดู่ | | |
| 1.30 โครงการปลูกกล้วยจากไฟ | | |
| 2. โครงการของบริษัท จีที โกลบอล จำกัด | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 2.1 โครงการ ThinkCycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาชก | | |
| 2.2 โครงการจิตอาสาทำความดีกับขยะทำความสะอาดชายหาด | | |
| 2.3 โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน | | |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | | |
| 2.4 โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่) | | |
| 2.5 สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม ข้าวพรรษา ทอดกฐินสามัคคี | | |
| ด้านเศรษฐกิจ | | |
| 2.6 โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีไอเอวิสจากชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนสุพรรณพลา วิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด ลิตเติ้ลมอเมตคอสติกส์ | | |
| 2.7 โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ | | |
| 3. โครงการของบริษัท ทีทีที ฟีนอล จำกัด | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 3.1 มอบแม่พันธุ์ไม้ต่าง (ทันตพลาน ปิดห้วยโป่งระยอง) | | |
| 4. โครงการของบริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด (มหาชน) | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 4.1 โครงการ Think Cycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาชก | | |
| 4.2 โครงการจิตอาสาทำความดีกับขยะทำความสะอาดชายหาด | | |
| 4.3 โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน | | |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | | |
| 4.4 โครงการ Green Health Project โดยการมอบ เจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/ สบู่เหลว ให้แก่หน่วยงานต่างๆ | | |

| โครงการ | การรับทราบ | |
|---|------------|------|
| | ไม่ทราบ | ทราบ |
| 4.5 การสนับสนุนส่งเสริมชุมชนและการมีส่วนร่วมภาคสังคม เช่น การร่วมกิจกรรมวันสำคัญทางศาสนา ลงพื้นที่ชุมชนอย่างสม่ำเสมอ | | |
| ด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | | |
| 4.6 โครงการชุมชนปลอดภัยด้วยทางม้าลายจาก GGC | | |
| 4.7 โครงการ สนับสนุน Glycerine / น้ำดีไอ แก้วสาธิตชุมชน | | |
| 4.8 โครงการสร้างโอกาสเชิงสังคมสนับสนุนการประกอบอาชีพของคนพิการ | | |
| 5. โครงการของบริษัท ไทย อีทอกซีเลฟ จำกัด | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 5.1 โครงการร่วมใจปลูกความดี ขยายพื้นที่สีเขียว (นิคมอุตสาหกรรมระดับสิบเอ็ดตะวันออก) | | |
| 5.2 โครงการจิตอาสาเราทำความดีด้วยใจ กิจกรรมปลูกต้นไม้ กำจัดผักตบชวาและวัชพืชรุกรานในแหล่งน้ำสาธารณะ (หน่วยบริการสุขภาพชุมชนภูธรห้วยมะหาด) | | |
| 5.3 โครงการร่วมใจพิทักษ์สิ่งแวดล้อม ทำความสะอาดชายหาดและปรับปรุงภูมิทัศน์ (หาดพญาน) | | |
| 5.4 โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและพัฒนาชายหาด (ร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กหนองแฟบ ณ ชายหาดหนองแฟบ) | | |
| 5.5 โครงการ TEX ปั่นของเหลือใช้จากภายในสู่ภายนอก ส่งมอบสิ่งของเหลือใช้และขยะรีไซเคิลให้กับศูนย์บริการจัดการขยะรีไซเคิล (ชุมชนวัดชากลูกหญ้า และส่งมอบไม้ทาสี ให้กับหัตถ์สถานเปิดหัวใจ) | | |
| 5.6 โครงการTEX Cycle การนำเอาวัสดุเหลือใช้จากบรรจุภัณฑ์ของวัตถุดิบนำแปรรูปทดแทนการกำจัดและทำลาย (upcycling) ผลิตเป็นกระป๋อง | | |
| ด้านการศึกษา | | |
| 5.7 โครงการมอบทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับประถมศึกษาและระดับ ปวส. | | |
| 5.8 มอบเงินสนับสนุนโครงการส่งเสริมผู้เรียนให้เป็นผู้ประกอบการด้านการจัดการวัตถุดิบอาหารทะเลพญานสู่ผลิตภัณฑ์ชุมชน | | |
| ด้านสุขภาพและความปลอดภัย | | |
| 5.9 โครงการ TEX ร่วมใจต้านภัย COVID-19 สนับสนุนและช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานหน่วยงานราชการและชุมชนในการป้องกันการแพร่ระบาดของเชื้อ COVID-19 | | |
| 5.10 โครงการซ่อมได้ by ช่าง TEX พนักงานจิตอาสา ร่วมกับคู่ค้า (Supplier) ซ่อมแซมระบบไฟฟ้า ณ ศาลากลางน้ำ | | |
| 5.11 ร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุดและบริษัทในกลุ่ม GC สนับสนุนอุปกรณ์เพื่อใช้ในการจัดทำ Shelter in place (SIP box) และร่วมซ่อมแซมฉุกเฉินให้กับชุมชนชากลูกหญ้าและชุมชนวัดชากลูกหญ้า | | |
| 5.12 สนับสนุนโครงการป้องกันและลดอุบัติเหตุทางถนนในช่วงเทศกาลสงกรานต์ ณ ศูนย์บริการนักท่องเที่ยวหาดน้ำริน | | |
| ด้านกรสิ่งแวดล้อมและสาธารณประโยชน์ | | |
| 5.13 สนับสนุนกิจกรรม “ทำบุญข้าวหลาม” | | |
| 5.14 สนับสนุนกิจกรรมเนื่องใน “ประเพณีสงกรานต์” | | |
| 5.15 สนับสนุนกิจกรรมทำบุญ “ทอดกฐินสามัคคี | | |
| 5.16 โครงการอัญมณูอันใจในเดือนเกิด โดยสนับสนุนงบประมาณและสิ่งของจำเป็นต่างๆ ให้แก่หน่วยงาน เช่น สนับสนุนงบประมาณและข้าวสารอาหารแห้งแก่กองทุนพัฒนาชีวิตผู้สูงอายุ หมมมาบตาพุด สนับสนุนงบประมาณและสิ่งของจำเป็นรวมทั้งดำเนินการปรับปรุงสถานที่ คาเฟ่เลียน โดเชียด เช่นเตอร์ | | |
| ด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | | |
| 5.15 โครงการตลาดนัด TEX Online Market | | |

| โครงการ | การรับทราบ | |
|---|------------|------|
| | ไม่ทราบ | ทราบ |
| 5.16 โครงการ “ระยองเมืองสะอาด” ส่งเสริมและสนับสนุนองค์ความรู้และอุปกรณ์ให้กับวิสาหกิจชุมชนหนองแฟบผลิตน้ำยาดีดี | | |
| 5.17 กิจกรรมส่งเสริมและสนับสนุนการจัดโครงการต่างๆ ของ ชุมชนและหน่วยงาน เช่น สนับสนุนโครงการตลาดวิถีไทยของ หมมมาบตาพุด ปรับปรุงภูมิทัศน์และทาสีสวนเด็กเล่น ของ ชุมชนมาบตาพุด-ชากกลาง | | |
| 6. โครงการของบริษัท ไทย เทป เรซิน จำกัด (TPRC) และโครงการของบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีโอ | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 6.1 กิจกรรมวิ่งด้วยใจ เก็บขยะด้วยกัน RUN TOGETHER | | |
| 6.2 โครงการจิตอาสาทำความสะอาดบ่อน้ำ | | |
| 6.3 โครงการเพิ่มพื้นที่สีเขียวชายหาด | | |
| ด้านการศึกษา | | |
| 6.4 สนับสนุนทุนการศึกษาให้ชุมชน | | |
| 6.5 จัดทำแปลงผักกวางตุ้งให้โรงเรียนวัดมาบตาพุดเพื่อการศึกษา | | |
| 6.6 สนับสนุนกิจกรรมวันเด็กร่วมกับหน่วยงาน | | |
| 6.7 สนับสนุนสื่ออุปกรณ์การเรียน (โรงเรียนวัดเกาะกลอยร่วมกับ GC GROUP) | | |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | | |
| 6.8 สนับสนุนเจลแอลกอฮอล์และร่วมโครงการจัดทำเตียงสนามร่วมกับโรงพยาบาลสนามวัดมาบตาพุด | | |
| 6.9 สนับสนุนชุดตรวจโควิดให้กับสถาบันการศึกษาในพื้นที่ | | |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | | |
| 6.10 มอบแอลกอฮอล์ให้หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่ เช่น ทด.บ้านฉาง | | |
| 6.11 เข้าร่วมกิจกรรมประเพณีและวันสำคัญทางศาสนา ร่วมกับหน่วยงาน และชุมชน เช่น บุญข้าวหลามกับชุมชนในพื้นที่ (ชุมชนชากกลาง ชุมชนหนองแฟบ) /เจ้าภาพทอดกฐินสามัคคีวัดหนองแฟบ | | |
| 6.12 สนับสนุนน้ำดื่มให้กับวัดซอยศิริ/ทด.บ้านฉาง | | |
| 6.13 เข้าร่วมประชุมและสำรวจพื้นที่กับชุมชนเข้าห้วยมะหาด | | |
| 6.14 สนับสนุนผ้าป่าสมทบทุนพัฒนาเด็กชนบท /สนับสนุนทอดผ้าป่าการศึกษาวัดหนองแฟบ | | |
| 6.15 มอบชุด home isolation ให้กับ ทด.บ้านฉางโดยสนับสนุนร่วมกับการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย | | |
| 6.16 สนับสนุนงบประมาณโครงการบูรณะซ่อมแซม ฼าปนสถาน (฼มร) วัดชากผักกูด | | |
| 6.17 มอบข้าวสารให้ชุมชนเพื่อนำไปแจกจ่ายแก่ผู้ติดเชื้อ COVID-19/สนับสนุนข้าวสารอาหารแห้งให้กับชุมชนรอบรั้วโรงงาน | | |
| 6.18 ติดตั้ง Win Sock ให้กับชุมชนในพื้นที่ศึกษา | | |

4.4 กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท GC ทำให้กับชุมชน

☐ [1] มี

☐ [2] ไม่มี

ถ้ามี มีความบ่อยครั้งเพียงใด

☐ [1] ทุกเดือน

☐ [2] ทุก 2-3 เดือน

☐ [3] ทุก 6 เดือน

☐ [4] ทุกปี

☐ [5] เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ

☐ [6] ไม่แน่ใจ

☐ [7] อื่นๆ ระบุ _____

4.5 การจัดทำกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโรงงานในกลุ่ม GC กับชุมชนของท่านมีบ่อยครั้งเพียงใด

- ☐ [1] ทุกเดือน ☐ [2] ทุก 2-3 เดือน ☐ [3] ทุก 6 เดือน ☐ [4] ทุกปี
☐ [5] เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ☐ [6] ไม่แน่ใจ ☐ [7] อื่นๆ ระบุ _____

4.6 การรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโรงงานในกลุ่มบริษัท GC

| กิจกรรมของบริษัทฯ | การรับรู้ | | ความพึงพอใจ ^{1/} | | | | |
|--|-----------|---------|---------------------------|-----|-----|-----|-----|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | (5) | (4) | (3) | (2) | (1) |
| 1. ด้านการศึกษา | | | | | | | |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | | | | | | | |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | | | | | | | |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | | | | |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | | | | | | | |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | | | | | | |

หมายเหตุ: ^{1/} (5) = มีความพึงพอใจมากที่สุด (4) = มีความพึงพอใจมาก (3) = มีความพึงพอใจปานกลาง
(2) = มีความพึงพอใจน้อย (1) = มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

4.7 ท่านต้องการให้กลุ่มบริษัท GC จัดกิจกรรมหรือโครงการด้านใดมากที่สุด

- ☐ [1] การพัฒนาคุณภาพชีวิต ☐ [2] การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน
☐ [3] การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี ☐ [4] การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม
☐ [5] การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย ☐ [6] การส่งเสริมด้านกีฬา
☐ [7] การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ☐ [8] การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้
☐ [9] การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ☐ [10] การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ

4.8 ชุมชนเคยได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมของโครงการเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท GC หรือไม่

- ☐ [1] ไม่เคย
☐ [2] เคย โปรดอธิบาย _____

4.9 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท GC

- ☐ [1] ไม่มี
☐ [2] มี โปรดอธิบาย _____

4.10 ในภาพรวมท่านคิดว่า GC และบริษัทในกลุ่ม ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชนและกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

4.11 ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

| หัวข้อวัดความพึงพอใจ | ระดับความพึงพอใจ ^{1/} | | | | |
|--|--------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| | (5) | (4) | (3) | (2) | (1) |
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | | | | | |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | | | | | |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท GC | | | | | |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท GC | | | | | |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท GC | | | | | |

หมายเหตุ: ^{1/} (5) = มีความพึงพอใจมากที่สุด (4) = มีความพึงพอใจมาก (3) = มีความพึงพอใจปานกลาง
(2) = มีความพึงพอใจน้อย (1) = มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

***** ขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ *****

ตัวอย่างแบบสอบถามของกลุ่มหน่วยงานราชการ

แบบสอบถามเลขที่ _____ ผู้สัมภาษณ์ _____ วันที่สัมภาษณ์ _____

แบบสอบถามความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ
เพื่อการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของหน่วยงานราชการ ต่อการประกอบกิจการของโรงงานอุตสาหกรรมตาม
มาตรการป้องกันและแก้ไขกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม
ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ประจำปี 2565

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

- 1.1 ชื่อหน่วยงาน _____ ฝ่าย/แผนก _____
- 1.2 ตำแหน่ง _____ หมายเลขโทรศัพท์ _____
- 1.3 อายุ ☐ [1] 20-30 ปี ☐ [2] 31-40 ปี ☐ [3] 41-50 ปี ☐ [4] 51-60 ปี
- 1.4 การศึกษาสูงสุด ☐ [1] ต่ำกว่าปริญญาตรี ☐ [2] ปริญญาตรี ☐ [3] สูงกว่าปริญญาตรี
- 1.5 ระยะเวลาที่ทำงาน/ประจำอยู่ ณ สถานที่แห่งนี้ _____ ปี
- 1.6 การกิจของหน่วยงาน _____
- 1.7 ขอบเขตพื้นที่รับผิดชอบ _____

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

2.1 ท่านเคยรู้จักหรือเคยได้ยินชื่อโครงการนี้ หรือไม่

ชี้แจง ให้ผู้สัมภาษณ์เปิดภาพหน้าโรงงานใน Flip chart ประกอบการสอบถาม

| ชื่อโครงการ | รู้จัก | ไม่รู้จัก |
|---|--------|-----------|
| 1. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | |
| 2. โครงการโรงงานผลิตสารโพลีเอทิลีน GC สาขา 2 | | |
| 3. โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant) GC สาขา 2 | | |
| 4. โครงการผลิตโพลีเอทิลีน (HDPE) GC สาขา 2 | | |
| 5. โครงการโรงงานผลิตสารโพลีเอทิลีน GC สาขา 3 | | |
| 6. โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1 GC สาขา 4 | | |
| 7. โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2 GC สาขา 5 | | |
| 8. โครงการโรงกลั่นน้ำมัน GC สาขา 6 | | |
| 9. โครงการท่าเทียบเรือ GC สาขา 6 | | |
| 10. โครงการท่าเทียบเรือและคลังผลิตภัณฑ์ (BTF-Jetty) GC สาขา 7 | | |
| 11. โครงการโรงงานอีเทนแครกเกอร์ GC สาขา 11 | | |
| 12. โครงการโรงงานแอลดีพีอี (LDPE) GC สาขา 11 | | |
| 13. โครงการโรงงานแอลแอลดีพีอี (LLDPE) GC สาขา 11 | | |
| 14. โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง GC สาขา 12 (BPE เดิม) | | |
| 15. โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอลของบริษัท จีซี ไกลคอล จำกัด | | |
| 16. โครงการโรงงานผลิตสารเอทานอลเอมีน ของบริษัท จีซี ไกลคอล จำกัด | | |
| 17. โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีไตรลีน ของบริษัท จีซี เอสไคปิคส์ จำกัด (TSCL เดิม) | | |
| 18. โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | |
| 19. โครงการโรงงานผลิตสารปัลฟีนอล เอ ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | |
| 20. โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกเอทิลและเม็ดพลาสติกโพรพิลีน ของบริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด (มหาชน) | | |

| ชื่อโครงการ | รู้จัก | ไม่รู้จัก |
|---|--------|-----------|
| 21.โครงการโรงงานผลิตอีทอกซีเลท ของบริษัท ไทย อีทอกซีเลท จำกัด | | |
| 22.โครงการโรงงานผลิต Polyethylene Terephthalate (PET) ของบริษัท ไทย เพ็ท เรซิน จำกัด (TPRC) | | |
| 23.โครงการโรงงานผลิต Purified Terephtha (PTA) ของบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | |
| 24.โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ ของบริษัท จีซี ออกซิเรน จำกัด | | |
| 25.โครงการโรงงานผลิตโพลีเอท ของบริษัท จีซี โพลีเอท จำกัด | | |

2.2 ในรอบปีที่ผ่านมา ท่านเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงงานต่อไปนี้หรือไม่

| ชื่อโครงการ | ไม่เคย | เคย | ช่วงเวลา [√] (3.2.1) | ผลกระทบ [√] (3.2.2) |
|--|--------|-----|----------------------------------|---------------------------------|
| 1. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | | | |
| 2. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ GC สาขา 2 | | | | |
| 3. โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant) GC สาขา 2 | | | | |
| 4. โครงการผลิตโพลิเอทีเอ็น (HDPE) GC สาขา 2 | | | | |
| 5. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ GC สาขา 3 | | | | |
| 6. โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1 GC สาขา 4 | | | | |
| 7. โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2 GC สาขา 5 | | | | |
| 8. โครงการโรงกลั่นน้ำมัน GC สาขา 6 | | | | |
| 9. โครงการท่าเทียบเรือ GC สาขา 6 | | | | |
| 10. โครงการท่าเทียบเรือและคลังผลิตภัณฑ์ (BTF-Jetty) GC สาขา 7 | | | | |
| 11. โครงการโรงงานอีเทนแครกเกอร์ GC สาขา 11 | | | | |
| 12. โครงการโรงงานแอลดีพีอี (LDPE) GC สาขา 11 | | | | |
| 13. โครงการโรงงานแอลแอลดีพีอี (LLDPE) GC สาขา 11 | | | | |
| 14. โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง GC สาขา 12 | | | | |
| 15. โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล ของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | | | |
| 16. โครงการโรงงานผลิตสารเอทานอลเอมีน ของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | | | |
| 17. โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีไทรไครน ของบริษัท จีซี สไตรีนิกส์ จำกัด (TSCL เดิม) | | | | |
| 18. โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | | | |
| 19. โครงการโรงงานผลิตสารบีสฟีนอล เอ ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | | | |
| 20. โครงการโรงงานผลิตเมทิลเอสเตอร์และแพคต์แอลกอฮอล์ ของบริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด(มหาชน) | | | | |
| 21.โครงการโรงงานผลิตอีทอกซีเลท ของบริษัท ไทย อีทอกซีเลท จำกัด | | | | |
| 22.โครงการโรงงานผลิต Polyethylene Terephthalate (PET) ของบริษัท ไทย เพ็ท เรซิน จำกัด (TPRC) | | | | |
| 23.โครงการโรงงานผลิต Purified Terephtha (PTA) ของบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | |
| 24.โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ ของบริษัท จีซี ออกซิเรน จำกัด | | | | |
| 25.โครงการโรงงานผลิตโพลีเอท ของบริษัท จีซี โพลีเอท จำกัด | | | | |

ตัวเลือกในการมีระบุว่าเคยได้รับผลกระทบ (หากระบุว่าไม่เคยให้ข้ามไปข้อ 2.3)

2.2.1 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

[1] กลางวัน [2] กลางคืน [3] อื่นๆ (ระบุ)

2.2.2 รายละเอียดของผลกระทบ

[1] การทำงานจากคนนอกชุมชน [2] ประชากรแอ่งเพิ่มขึ้น [3] การจัดการของเสีย/สารเคมี
 [4] ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น [5] การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ [6] ผลกระทบด้านสุขภาพ
 [7] อาชีพดั้งเดิมหายไป [8] ผลกระทบต่อวัฒนธรรมท้องถิ่น [9] มลพิษทางน้ำ
 [10] ทรัพยากรธรรมชาติลดลง [11] ปัญหาอาชญากรรม/ยาเสพติด [12] มลพิษทางอากาศ
 [13] เส้นทางการคมนาคมไม่สะดวก [14] ปัญหาจราจร [15] มลพิษทางเสียง
 [16] อื่นๆ ระบุ

2.3 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของแต่ละโครงการในกลุ่มบริษัท GC เพียงใด

| ชื่อโครงการ | ระดับความเชื่อมั่น [√] | | | | |
|--|---------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| | (5) | (4) | (3) | (2) | (1) |
| 1. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | | | | |
| 2. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ GC สาขา 2 | | | | | |
| 3. โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant) GC สาขา 2 | | | | | |
| 4. โครงการผลิตโพลิเอทีเอ็น (HDPE) GC สาขา 2 | | | | | |
| 5. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ GC สาขา 3 | | | | | |
| 6. โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1 GC สาขา 4 | | | | | |
| 7. โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2 GC สาขา 5 | | | | | |
| 8. โครงการโรงกลั่นน้ำมัน GC สาขา 6 | | | | | |
| 9. โครงการท่าเทียบเรือ GC สาขา 6 | | | | | |
| 10.โครงการท่าเทียบเรือและคลังผลิตภัณฑ์ (BTF-Jetty) GC สาขา 7 | | | | | |
| 11.โครงการโรงงานอีเทนแครกเกอร์ GC สาขา 11 | | | | | |
| 12.โครงการโรงงานแอลดีพีอี (LDPE) GC สาขา 11 | | | | | |
| 13.โครงการโรงงานแอลแอลดีพีอี (LLDPE) GC สาขา 11 | | | | | |
| 14.โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง GC สาขา 12 (BPE เดิม) | | | | | |
| 15.โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล ของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | | | | |
| 16.โครงการโรงงานผลิตสารเอทานอลเอมีน ของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | | | | |
| 17.โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีไทรไครน ของบริษัท จีซี สไตรีนิกส์ จำกัด (TSCL เดิม) | | | | | |
| 18.โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | | | | |
| 19.โครงการโรงงานผลิตสารบีสฟีนอล เอ ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | | | | |
| 20.โครงการโรงงานผลิตเมทิลเอสเตอร์และแพคต์แอลกอฮอล์ ของบริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด (มหาชน) | | | | | |
| 21.โครงการโรงงานผลิตอีทอกซีเลท ของบริษัท ไทย อีทอกซีเลท จำกัด | | | | | |
| 22.โครงการโรงงานผลิต Polyethylene Terephthalate (PET) ของบริษัท ไทย เพ็ท เรซิน จำกัด (TPRC) | | | | | |
| 23.โครงการโรงงานผลิต Purified Terephtha (PTA) ของบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | | |
| 24.โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ ของบริษัท จีซี ออกซิเรน จำกัด | | | | | |
| 25.โครงการโรงงานผลิตโพลีเอท ของบริษัท จีซี โพลีเอท จำกัด | | | | | |

หมายเหตุ : (5) มีความเชื่อมั่นมากที่สุด (4) มีความเชื่อมั่นมาก (3) มีความเชื่อมั่นปานกลาง
 (2) มีความเชื่อมั่นน้อย (1) มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

2.4 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของแต่ละโครงการในกลุ่มบริษัท GC เพียงใด

| ชื่อโครงการ | | ระดับความเชื่อมั่น ^{1/} | | | | |
|---|---|----------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| | | (5) | (4) | (3) | (2) | (1) |
| 1. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | | | | | |
| 2. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ | GC สาขา 2 | | | | | |
| 3. โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant) | GC สาขา 2 | | | | | |
| 4. โครงการผลิตโพลีเอทิลีน (HDPE) | GC สาขา 2 | | | | | |
| 5. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ | GC สาขา 3 | | | | | |
| 6. โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1 | GC สาขา 4 | | | | | |
| 7. โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2 | GC สาขา 5 | | | | | |
| 8. โครงการโรงกลั่นน้ำมัน | GC สาขา 6 | | | | | |
| 9. โครงการท่าเทียบเรือ | GC สาขา 6 | | | | | |
| 10.โครงการท่าเทียบเรือและคลังผลิตกันท์ (BTF-Jetty) | GC สาขา 7 | | | | | |
| 11.โครงการโรงงานอีเทนแครกเกอร์ | GC สาขา 11 | | | | | |
| 12.โครงการโรงงานแอลดีพีอี (LDPE) | GC สาขา 11 | | | | | |
| 13.โครงการโรงงานแอลแอลดีพีอี (LLDPE) | GC สาขา 11 | | | | | |
| 14.โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง | GC สาขา 12 (BPE เดิม) | | | | | |
| 15.โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล ของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | | | | | |
| 16.โครงการโรงงานผลิตสารเอทานอลเอมีน | ของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | | | | | |
| 17.โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีไทรคาร์บอเนต (TSCl เดิม) | ของบริษัท จีซี สไตรีนิกส์ จำกัด (TSCl เดิม) | | | | | |
| 18.โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล | ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | | | | |
| 19.โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล เอ | ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | | | | |
| 20.โครงการโรงงานผลิตพอลิเอทเธอร์และแพตช์แอลกอฮอล์ ของบริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด (มหาชน) | | | | | | |
| 21.โครงการโรงงานผลิตอีพอกซีเรซิน | ของบริษัท ไทย อีพอกซีเรซิน จำกัด | | | | | |
| 22.โครงการโรงงานผลิต Polyethylene Terephthalate (PET) ของบริษัท ไทย เทพ เบริน จำกัด (TPRC) | | | | | | |
| 23.โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthalate (PTA) | ของบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | | |
| 24.โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ | ของบริษัท จีซี ออกซิเรน จำกัด | | | | | |
| 25.โครงการโรงงานผลิตโพลีเอทเธอร์ | ของบริษัท จีซี โพลีเอทเธอร์ จำกัด | | | | | |

หมายเหตุ : (5) มีความเชื่อมั่นมากที่สุด (4) มีความเชื่อมั่นมาก (3) มีความเชื่อมั่นปานกลาง
(2) มีความเชื่อมั่นน้อย (1) มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

3.1 ท่านเคยได้รับข้อมูลประชาสัมพันธ์ต่อไปนี้จากโรงงานในกลุ่มบริษัท GC หรือไม่

| ข้อมูลประชาสัมพันธ์ | เคย | ไม่เคย |
|--|-----|--------|
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | | |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท GC | | |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท GC | | |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท GC | | |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท GC | | |

3.2 ท่านทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัท GC จากแหล่งใด

- ☐ [1] ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน ☐ [2]ญาติ/เพื่อนบ้าน ☐ [3] หน่วยงานราชการ
☐ [4] เจ้าหน้าที่ของ บริษัท GC ☐ [5] หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ ☐ [6] การประชุมในชุมชน
☐ [7] เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ☐ [8] แหล่งอื่นๆ (ระบุ) _____

3.3 ท่านทราบ รู้จัก หรือเคยได้เ็นการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมต่อไปนี้ของกลุ่มบริษัท GC หรือไม่

| โครงการ | การรับทราบ | |
|---|------------|------|
| | ไม่ทราบ | ทราบ |
| 1. โครงการของกลุ่มบริษัท GC | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 1.1 โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าในวัดพระยาสุริยาราม) | | |
| 1.2 โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล) | | |
| 1.3 โครงการ Thrash Trapper Project ศึกษาดูงานเพื่อป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง) | | |
| 1.4 โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยาศาและหนองแดง) | | |
| 1.5 โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ใช้-เคล็ด” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเงินพะยอมและโรงเรียนมาบตาพุดพัฒนา) | | |
| 1.6 กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซั้งกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็ก เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประตุ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพุน | | |
| 1.7 โครงการ Community Waste Model มอบคำแนะนำคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตุ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกอก | | |
| 1.8 โครงการปลูกเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศน์วัดธรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู | | |
| 1.9 โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินการร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่ | | |
| 1.10 โครงการชุมชนน้ำอยู่ ภูมิทัศน์นามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปลูกผักจากเมล็ดวัชพืช Think cycle bank | | |
| ด้านการศึกษา | | |
| 1.11 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.มาบตาพุด/ร.ร.วัดห้วยโป่ง) | | |
| 1.12 โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.มาบตาพุด/ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดห้วยโป่ง) | | |
| 1.13 โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน | | |
| 1.14 โครงการ อสม. น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น | | |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและความปลอดภัย | | |
| 1.15 โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดเกาะ/ร.ร.มาบตาพุด/ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดห้วยโป่ง/ร.ร.มาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน) | | |
| 1.16 โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุด/ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดห้วยโป่ง) | | |
| 1.17 โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ | | |
| 1.18 สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่ | | |
| 1.19 สนับสนุนชุด PE grow และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่ | | |
| 1.20 โครงการอบรมอาสาสมัครในโรงเรียน | | |
| 1.21 โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพพร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน | | |

| โครงการ | การรับทราบ | |
|--|------------|------|
| | ไม่ทราบ | ทราบ |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | |
| 1.22 โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด) | | |
| 1.23 สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง | | |
| ด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | | |
| 1.24 โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์ | | |
| 1.25 โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทัณฑสถานเปิดห้วยโป่ง วิทยาลัยอาชีวศึกษา นิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง) | | |
| 1.26 โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัฒนาและปรับปรุงศาลาโรงเรียนตากวน | | |
| 1.27 กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย | | |
| 1.28 โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก | | |
| 1.29 โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงตากวน-อ่าวประดู่ | | |
| 1.30 โครงการบร็อกโคลีจากไหม | | |
| 2. โครงการของบริษัท จีซี ไกลคอล จำกัด | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 2.1 โครงการ ThinkCycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาขก | | |
| 2.2 โครงการจิตอาสาทำความสะอาดเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด | | |
| 2.3 โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน | | |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | |
| 2.4 โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่) | | |
| 2.5 สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม เข็กพรรษา ทอดกฐินสามัคคี | | |
| ด้านเศรษฐกิจ | | |
| 2.6 โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีเอแก่วิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนสุฟฟาลา วิสาหกิจชุมชนมาบตาพุดลิตเติลเมมเบรนคอสเมติกส์ | | |
| 2.7 โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ | | |
| 3. โครงการของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 3.1 มอบแม่พันธุ์ไม้ต่าง (ทัณฑสถาน เปิดห้วยโป่งระยอง) | | |
| 4. โครงการของบริษัท ไกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด (มหาชน) | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 4.1 โครงการ Think Cycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาขก | | |
| 4.2 โครงการจิตอาสาทำความสะอาดเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด | | |
| 4.3 โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน | | |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | |
| 4.4 โครงการ Green Health Project โดยกรมอบ เจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/ สบู่เหลว ให้กับหน่วยงานต่างๆ | | |
| 4.5 การสนับสนุนส่งเสริมชุมชนและการมีส่วนร่วมภาคสังคม เช่น การร่วมกิจกรรมวันสำคัญทางศาสนา ลงพื้นที่ชุมชนอย่างสม่ำเสมอ | | |

| โครงการ | การรับทราบ | |
|--|------------|------|
| | ไม่ทราบ | ทราบ |
| ด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | | |
| 4.6 โครงการชุมชนปลอดภัยด้วยทางม้าลายจาก GGC | | |
| 4.7 โครงการ สนับสนุน Glycerine / น้ำดีเอ แก่วิสาหกิจชุมชน | | |
| 4.8 โครงการสร้างโอกาสเชิงสังคมสนับสนุนการประกอบอาชีพของคนพิการ | | |
| 5. โครงการของบริษัท ไทย อีทอกซีเลท จำกัด | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 5.1 โครงการร่วมใจปลูกความดี ขยายพื้นที่สีเขียว (นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก) | | |
| 5.2 โครงการจิตอาสาทำความดีด้วยใจ กิจกรรมปลูกต้นไม้ กำจัดผักตบชวาและวัชพืชรุกรานแหล่งน้ำสาธารณะ (หน่วยบริการสุขภาพชุมชนนคร-ห้วยมะหาด) | | |
| 5.3 โครงการร่วมใจพิทักษ์สิ่งแวดล้อม ทำความสะอาดชายหาดและปรับปรุงภูมิทัศน์ (หาดพูน) | | |
| 5.4 โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและพัฒนาชายหาด (ร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กหนองแฟบ ณ ชายหาดหนองแฟบ) | | |
| 5.5 โครงการ TEX ปันของเหลือใช้จากภายในสู่ภายนอก” ส่งมอบสิ่งของเหลือใช้และขยะรีไซเคิลให้กับศูนย์บริการจัดการขยะรีไซเคิล (ชุมชนวัดชากลูกหญ้า และส่งมอบไม้พาเลท ให้กับทัณฑสถานเปิดห้วยโป่ง) | | |
| 5.6 โครงการTEX Cycle การนำเอาวัสดุเหลือใช้จากบรรจุภัณฑ์ของวัตถุดิบน้ำแปรรูปทดแทนการกำจัดและทำลาย (upcycling) ผลิตเป็นกระเป๋ | | |
| ด้านการศึกษา | | |
| 5.7 โครงการมอบทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับประถมศึกษาและระดับ ปวส. | | |
| 5.8 มอบเงินสนับสนุนโครงการส่งเสริมผู้เรียนให้เป็นผู้ประกอบการด้านการจัดการวัตถุดิบอาหารทะเลพูนสู่ผลิตภัณฑ์ชุมชน | | |
| ด้านสุขภาพและความปลอดภัย | | |
| 5.9 โครงการ TEX ร่วมใจต้านภัย COVID-19 สนับสนุนและช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานหน่วยงานราชการและชุมชนในการป้องกันการแพร่ระบาดของเชื้อ COVID-19 | | |
| 5.10 โครงการช่วยเหลือ by ช่าง TEX พนักงานจิตอาสาร่วมกับคู่ค้า (Supplier) ช่อมแซมระบบไฟฟ้า ณ ศาลากลางน้ำพูน | | |
| 5.11 ร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุดและบริษัทฯในกลุ่ม GC สนับสนุนอุปกรณ์เพื่อใช้ในการจัดทำ Shelter in place (SIP box) และร่วมซ่อมแซมฉุกเฉินให้กับชุมชนชากลูกหญ้าและชุมชนวัดชากลูกหญ้า | | |
| 5.12 สนับสนุนโครงการป้องกันและลดอุบัติเหตุทางถนนในช่วงเทศกาลสงกรานต์” ณ ศูนย์บริการนักท่องเที่ยวหาดน้ำริน | | |
| ด้านการสังคมและสาธารณสุข | | |
| 5.13 สนับสนุนกิจกรรม “ทำบุญข้าวหลาม” | | |
| 5.14 สนับสนุนกิจกรรมเนื่องใน “ประเพณีสงกรานต์” | | |
| 5.15 สนับสนุนกิจกรรมทำบุญ”ทอดกฐินสามัคคี | | |
| 5.16 โครงการอิมมูโนบู๊ตในในเดือนเกิด โดยสนับสนุนงบประมาณและสิ่งของจำเป็นต่างๆ ให้แก่หน่วยงาน เช่น สนับสนุนงบประมาณและข้าวสารอาหารแห้งแก่กองทุนพัฒนาชีวิตผู้สูงอายุ หม.มาบตาพุด สนับสนุนงบประมาณและสิ่งของที่จำเป็นรวมทั้งดำเนินการปรับปรุงสถานที่ คาเฟ่เย็น ใจเชิลล์ เซ็นเตอร์ | | |
| ด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | | |
| 5.15 โครงการตลาดนัด TEX Online Market | | |
| 5.16 โครงการ “ระยองเมืองสะอาด” ส่งเสริมและสนับสนุนองค์ความรู้และอุปกรณ์ให้กับวิสาหกิจชุมชนหนองแฟบผลิตน้ำยาล้างดี | | |

| โครงการ | การรับทราบ | |
|--|------------|------|
| | ไม่ทราบ | ทราบ |
| 5.17 กิจกรรมส่งเสริมและสนับสนุนการจัดโครงการต่างๆ ของ ชุมชนและหน่วยงาน เช่น สนับสนุนโครงการตลาดวิถีไทย ของ หม่อมราชวงศ์ ประจักษ์ศิลปาคม และทางสโมสรฟุตบอล ของ ชุมชนมาบชะลุ-ชากกลาง | | |
| 6. โครงการของ บริษัท ไทย เทพ เรซิน จำกัด (TPRC) และโครงการของบริษัท จีซี-เอ็ม ทีทีโอ | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 6.1 กิจกรรมวิ่งด้วยใจ เก็บขยะด้วยกัน RUN TOGETHER | | |
| 6.2 โครงการจิตอาสาทำความสะอาดบ่อน้ำ | | |
| 6.3 โครงการเพิ่มพื้นที่สีเขียวห้วยมะหาด | | |
| ด้านการศึกษา | | |
| 6.4 สนับสนุนทุนการศึกษาให้ชุมชน | | |
| 6.5 จัดทำแปลงผักกวางตุ้งให้โรงเรียนวัดมาบชะลุเพื่อการศึกษา | | |
| 6.6 สนับสนุนกิจกรรมวันดีกร่วมกับหน่วยงาน | | |
| 6.7 สนับสนุนสื่ออุปกรณ์การเรียน (โรงเรียนวัดเกาะกลอยร่วมกับ GC GROUP) | | |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | | |
| 6.8 สนับสนุนเจลแอลกอฮอล์และร่วมโครงการจัดทำเตียงสนามร่วมกับโรงพยาบาลสนามวัดมาบชะลุ | | |
| 6.9 สนับสนุนชุดตรวจโควิดให้กับสถาบันการศึกษาในพื้นที่ | | |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | |
| 6.10 มอบแอลกอฮอล์ให้หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่ เช่น ทด.บ้านฉาง | | |
| 6.11 เข้าร่วมกิจกรรมประเพณีและวันสำคัญทางศาสนา ร่วมกับหน่วยงาน และชุมชน เช่น บุญข้าวหลามกับชุมชนในพื้นที่ (ชุมชนชากกลาง ชุมชนหนองแฟบ) /เจ้าภาพทอดกฐินสามัคคีวัดหนองแฟบ | | |
| 6.12 สนับสนุนน้ำดื่มให้กับวัดข่อยศิริ/ทด.บ้านฉาง | | |
| 6.13 เข้าร่วมประชุมและสำรวจพื้นที่กับชุมชนเข้าห้วยมะหาด | | |
| 6.14 สนับสนุนผ้าป่าสมทบทุนพัฒนาเด็กชนบท /สนับสนุนทอดผ้าการศึกษาวัดหนองแฟบ | | |
| 6.15 มอบชุด home isolation ให้กับ ทด.บ้านฉางโดยสนับสนุนร่วมกับกรมอุตุนิยมวิทยาแห่งประเทศไทย | | |
| 6.16 สนับสนุนงบประมาณโครงการบูรณะซ่อมแซม ฌาปนสถาน (เมรุ) วัดชากผักกูด | | |
| 6.17 มอบข่าวสารให้ชุมชนเพื่อนำไปแจกจ่ายแก่ผู้ติดเชื้อ COVID-19/สนับสนุนข่าวสารอาหารแห้งให้กับชุมชนรอบรั้วโรงงาน | | |
| 6.18 ติดตั้ง Win Sock ให้กับชุมชนในพื้นที่ศึกษา | | |

3.4 การจัดทำกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโรงงานในกลุ่ม GC กับหน่วยงานของท่านมีบ่อยครั้งเพียงใด

- ☐ [1] ทุกเดือน ☐ [2] ทุก 2-3 เดือน ☐ [3] ทุก 6 เดือน ☐ [4] ทุกปี
☐ [5] เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ☐ [6] ไม่แน่ใจ ☐ [7] อื่นๆ ระบุ _____

3.5 การรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโรงงานในกลุ่มบริษัท GC

| กิจกรรมของบริษัท ฯ | การรับรู้ | | ความพึงพอใจ ¹ | | | | |
|--|-----------|---------|--------------------------|-----|-----|-----|-----|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | (5) | (4) | (3) | (2) | (1) |
| 1. ด้านการศึกษา | | | | | | | |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | | | | | | | |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | | | | | | | |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | | | | |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | | | | | | | |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | | | | | | |

หมายเหตุ: ¹ (5) = มีความพึงพอใจมากที่สุด (4) = มีความพึงพอใจมาก (3) = มีความพึงพอใจปานกลาง
(2) = มีความพึงพอใจน้อย (1) = มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

3.6 ท่านต้องการให้กลุ่มบริษัท GC จัดกิจกรรมหรือโครงการด้านใดมากที่สุด

- ☐ [1] การพัฒนาคุณภาพชีวิต ☐ [2] การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน
☐ [3] การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี ☐ [4] การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่พาส่องแวดล้อม
☐ [5] การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย ☐ [6] การส่งเสริมด้านกีฬา
☐ [7] การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ☐ [8] การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้
☐ [9] การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ☐ [10] การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ

3.7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัท GC

- ☐ [1] ไม่มี
☐ [2] มี โปรดอธิบาย _____

3.8 ในภาพรวมท่านคิดว่า GC และบริษัทในกลุ่ม ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง

3.9 ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

| หัวข้อวัดความพึงพอใจ | ระดับความพึงพอใจ ¹ | | | | |
|---|-------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| | (5) | (4) | (3) | (2) | (1) |
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | | | | | |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | | | | | |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท GC | | | | | |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท GC | | | | | |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท GC | | | | | |

หมายเหตุ: ¹ (5) = มีความพึงพอใจมากที่สุด (4) = มีความพึงพอใจมาก (3) = มีความพึงพอใจปานกลาง
(2) = มีความพึงพอใจน้อย (1) = มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

***** ขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ *****

ภาคผนวกที่ 2

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไข

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2565

ตารางที่ 1
ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ปี 2565

| รายละเอียด | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|--|--|--------|--|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ | | | | | | |
| 1.1 เพศ | | | | | | |
| 1) ชาย | 42 | 47.7 | 139 | 43.2 | 181 | 44.1 |
| 2) หญิง | 46 | 52.3 | 183 | 56.8 | 229 | 55.9 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 1.2 อายุ | | | | | | |
| 1) 20-30 ปี | 9 | 10.2 | 27 | 8.4 | 36 | 8.7 |
| 2) 31-40 ปี | 14 | 15.9 | 91 | 28.3 | 105 | 25.6 |
| 3) 41-50 ปี | 39 | 44.4 | 124 | 38.5 | 163 | 39.8 |
| 4) 51-60 ปี | 26 | 29.5 | 80 | 24.8 | 106 | 25.9 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 1.3 ระดับการศึกษา | | | | | | |
| 1) ประถมศึกษา | 33 | 37.5 | 90 | 28.0 | 123 | 30.1 |
| 2) มัธยมศึกษาตอนต้น | 16 | 18.2 | 70 | 21.7 | 86 | 21.0 |
| 3) มัธยมศึกษาตอนปลาย | 14 | 15.9 | 57 | 17.7 | 71 | 17.3 |
| 4) อาชีวศึกษา/ปวช./ปวส. | 21 | 23.9 | 78 | 24.2 | 99 | 24.1 |
| 5)ปริญญาตรี | 4 | 4.5 | 25 | 7.8 | 29 | 7.1 |
| 6) สูงกว่าปริญญาตรี | 0 | 0.0 | 1 | 0.3 | 1 | 0.2 |
| 7) ไม่ได้เรียนหนังสือ | 0 | 0.0 | 1 | 0.3 | 1 | 0.2 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 1.4 การนับถือศาสนา | | | | | | |
| 1) พุทธ | 88 | 100.0 | 315 | 97.8 | 403 | 98.3 |
| 2) คริสต์ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) อิสลาม | 0 | 0.0 | 7 | 2.2 | 7 | 1.7 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 1.5 อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบัน | | | | | | |
| 1) เกษตรกร | 1 | 1.1 | 4 | 1.2 | 5 | 1.2 |
| 2) ทำขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 25 | 28.4 | 167 | 51.9 | 192 | 46.9 |
| 3) ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ | 0 | 0.0 | 2 | 0.6 | 2 | 0.5 |
| 4) รับจ้างทั่วไป | 31 | 35.3 | 47 | 14.6 | 78 | 19.0 |
| 5) พนักงานบริษัท/โรงงาน | 30 | 34.1 | 102 | 31.7 | 132 | 32.2 |
| 6) อื่นๆ (แม่บ้าน/ว่างงาน) | 1 | 1.1 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 1.6 รายได้ต่อครัวเรือนเฉลี่ย | | | | | | |
| 1) ไม่มีรายได้ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ค่าต่ำกว่า 10,000 บาท | 5 | 5.7 | 5 | 1.6 | 10 | 2.4 |
| 3) 10,000-20,000 บาท | 30 | 34.1 | 119 | 37.0 | 149 | 36.4 |
| 4) 20,000-30,000 บาท | 31 | 35.2 | 99 | 30.7 | 130 | 31.7 |
| 5) มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป | 22 | 25.0 | 89 | 27.7 | 121 | 29.5 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 1.7 ความพึงพอใจของรายได้ | | | | | | |
| 1) รายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ | 50 | 56.8 | 177 | 55.0 | 227 | 55.4 |
| 2) รายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ | 23 | 26.1 | 97 | 30.1 | 120 | 29.3 |
| 3) รายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่เดือดร้อน | 5 | 5.7 | 25 | 7.8 | 30 | 7.3 |
| 4) รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืมเงิน | 10 | 11.4 | 23 | 7.1 | 33 | 8.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 1.8 ความเป็นเจ้าของบ้านที่อยู่อาศัย | | | | | | |
| 1) เป็นเจ้าของ/เช่า/ครอบครัว | 39 | 44.3 | 165 | 51.3 | 204 | 49.8 |
| 2) เป็นของผู้อื่น | 49 | 55.7 | 153 | 47.5 | 202 | 49.3 |
| 3) เป็นสวัสดิการ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 4) อื่นๆ (บ้านเช่า/เช่า/เช่า/เช่า/เช่า/เช่า/เช่า/เช่า) | 0 | 0.0 | 4 | 1.2 | 4 | 0.9 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 1.9 ภูมิความรู้ | | | | | | |
| 1) ติดพื้นที่หรือรพ.ชุมชน/รพ.สต. (ยังไม่ตอบส่วนที่ 2) | 27 | 30.7 | 110 | 34.2 | 137 | 33.4 |
| 2) ถ้าย้ายจากพื้นที่อื่น/จับจ่าย/ตรวจ (ยังไม่ตอบส่วนที่ 2) | 1 | 1.1 | 15 | 4.6 | 16 | 3.9 |
| 3) ถ้าย้ายจากจังหวัดอื่น | 60 | 68.2 | 197 | 61.2 | 257 | 62.7 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |

| ตารางที่ 1 (ต่อ) | | | | | | |
|---|--|--------|--|--------|----------------|--------|
| รายละเอียด | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1.10 บ้านจากวิถีชีวิตในภาคใต้ | | | | | | |
| 1) ภาคกลาง | 11 | 18.6 | 22 | 11.2 | 33 | 12.9 |
| 2) ภาคตะวันออก | 10 | 16.9 | 27 | 13.7 | 37 | 14.5 |
| 3) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | 32 | 54.3 | 118 | 59.9 | 150 | 58.6 |
| 4) ภาคเหนือ | 5 | 8.5 | 23 | 11.7 | 28 | 10.8 |
| 5) ภาคใต้ | 0 | 0.0 | 4 | 2.0 | 4 | 1.6 |
| 6) ภาคตะวันตก | 1 | 1.7 | 3 | 1.5 | 4 | 1.6 |
| รวม | 59 | 100.0 | 197 | 100.0 | 256 | 100.0 |
| 1.11 ระยะเวลาที่เข้ามาอยู่ในชุมชนแห่งนี้ | | | | | | |
| 1) 5-10 ปี | 24 | 40.7 | 99 | 50.3 | 123 | 48.1 |
| 2) 11-15 ปี | 21 | 35.6 | 49 | 24.9 | 70 | 27.3 |
| 3) 16-20 ปี | 8 | 13.6 | 26 | 13.2 | 34 | 13.3 |
| 4) มากกว่า 20 ปี | 6 | 10.1 | 23 | 11.6 | 29 | 11.3 |
| รวม | 59 | 100.0 | 197 | 100.0 | 256 | 100.0 |
| 1.12 ความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่นหรือไม่ | | | | | | |
| 1) ไม่มีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น | 52 | 88.1 | 162 | 82.3 | 214 | 83.6 |
| 2) มีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น | 2 | 3.4 | 16 | 8.1 | 18 | 7.0 |
| 3) ยังไม่แน่ใจ ซึ่ง ยังไม่มีความชัดเจน/ดูภาพเศรษฐกิจ/อาจจะยังไม่ทำงานที่บ้านหรือ กลับบ้านเดิม/ไม่แน่นอน/ขึ้นอยู่กับงาน | 5 | 8.5 | 19 | 9.6 | 24 | 9.4 |
| รวม | 59 | 100.0 | 197 | 100.0 | 256 | 100.0 |
| ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน | | | | | | |
| 2.1 รายได้เพื่อชำระหนี้บ้านที่ปัจจุบันต่อไปในชุมชนที่อยู่นอกเคอฮ์อ่าไร | | | | | | |
| 1) ไฟฟ้า | | | | | | |
| (1) จ่ายเอง | 86 | 97.7 | 305 | 94.7 | 391 | 95.4 |
| (2) ต้องปรับปรุง (หักค/ไฟค/ส่วนค/ราคาไฟฟ้า) | 2 | 2.3 | 17 | 5.3 | 19 | 4.6 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 2) น้ำประปา | | | | | | |
| (1) จ่ายเอง | 78 | 88.6 | 261 | 81.1 | 339 | 82.7 |
| (2) ต้องปรับปรุง (รูปแบบ/ท่อชำรุด/ละเลย/ไม่ต่อเนื่อง/บ้านไม่เพียงพอ/บ้านมีน้ำเหลือ/ประปาไม่ทั่วถึง) | 10 | 11.4 | 61 | 18.9 | 71 | 17.3 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 3) การติดต่อที่จากของเสีย | | | | | | |
| (1) จ่ายเอง | 87 | 98.9 | 321 | 99.7 | 408 | 99.5 |
| (2) ต้องปรับปรุง (การติดต่อที่จากคนละชุมชน/จากคนในชุมชนที่เพิ่งเก็บ/จากขยะที่เพิ่งเก็บทุกวัน) | 1 | 1.1 | 1 | 0.3 | 2 | 0.5 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 4) โรงเรียน, สถานศึกษา | | | | | | |
| (1) จ่ายเอง | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| (2) ต้องปรับปรุง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 5) โรงพยาบาล, พ.ส. | | | | | | |
| (1) จ่ายเอง | 87 | 98.9 | 321 | 99.7 | 408 | 99.5 |
| (2) ต้องปรับปรุง (บุคลากรทางการแพทย์ไม่เพียงพอ/ค่ารักษา) | 1 | 1.1 | 1 | 0.3 | 2 | 0.5 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 6) สิ่งทางศาสนา | | | | | | |
| (1) จ่ายเอง | 85 | 96.6 | 307 | 95.3 | 392 | 95.6 |
| (2) ต้องปรับปรุง (การจราจรติดขัด/ถนนชำรุด/ข้างทางซ่อมแซม/รถบรรทุกทิ้งระเบิด/ฝุ่นเยอะ/รถวิ่งเร็ว) | 3 | 3.4 | 15 | 4.7 | 18 | 4.4 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 7) สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน | | | | | | |
| (1) จ่ายเอง | 87 | 98.9 | 316 | 98.1 | 403 | 98.3 |
| (2) ต้องปรับปรุง (ฝุ่นละอองเยอะ/กลิ่นเหม็นตอนกลางคืน/เสียงจากทางหลวง/การคว้านดินต่าง ๆ/แนวฟุ้งกระจายจากกระเบื้อง/กลิ่นเหม็นที่จากโรงงาน/ค/บ/ถนนชำรุด) | 1 | 1.1 | 6 | 1.9 | 7 | 1.7 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |

| ตารางที่ 1 (ต่อ) | | | | | | |
|---|---|---------|---|---------|----------------|---------|
| รายละเอียด | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 2.2 ปัจจุบันในชุมชนที่ผ่านอาศัยอยู่มีปัญหาสังคมต่อไปนี้หรือไม่ | | | | | | |
| 1) ปัญหาการลักขโมย | 15 | 12.7 | 51 | 11.3 | 66 | 11.6 |
| 2) ปัญหาอาชญากรรม | 1 | 0.8 | 5 | 1.1 | 6 | 1.1 |
| 3) ปัญหาอาสฬพาสิต | 24 | 20.4 | 94 | 20.9 | 118 | 20.8 |
| 4) ปัญหาการะพิศพัค | 7 | 5.9 | 34 | 7.6 | 41 | 7.2 |
| 5) ปัญหาความละอิลั/คนค้าลั้บฉ้ามามก | 20 | 16.9 | 64 | 14.2 | 84 | 14.8 |
| 6) ปัญหาการพนันสึบของเมลาองาเบญร | 1 | 0.8 | 5 | 1.1 | 6 | 1.0 |
| 7) ปัญหาความปลอดคักัดนชีวิตและพาฬผณิบบ | 4 | 3.4 | 16 | 3.6 | 20 | 3.5 |
| 8) ไม่มีปัญหาด้บนังคคม | 46 | 39.1 | 181 | 40.2 | 227 | 40.0 |
| รวม | 118 | 100.0 | 450 | 100.0 | 568 | 100.0 |
| 2.3 ในรอบปีที่ผ่านมาสภาพแวดล้อมของชุมชนที่ผ่านอาศัยอยู่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่ | | | | | | |
| 1) ไม่มีเปลี่ยนแปลง | 69 | 78.4 | 267 | 82.9 | 336 | 82.0 |
| 2) เปลี่ยนแปลง อย่างไร (มีชนค่างับ่นฉ้ามอกถุ่มาคึ้น/ประชากรระดมยะ(เกินทางระดมาคึ้น/เจริฐซึ้น/สิงปลูกสร้าวงบ้านเรือนอะลั้บ/อบน ให้อ้า ประปา คึ้น /ค่าครองชีพสูงซึ้น/รองอะลั้บ/สภาพอากาศเล่อ่ง) | 19 | 21.6 | 55 | 17.1 | 74 | 18.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 2.4 ปัจจุบันบริเวณที่ผ่านอยู่อาศัยได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อไปนี้หรือไม่ | | | | | | |
| 1) ผู้มลละอ่ง, เขม่าคากัน | | | | | | |
| (1) ไม่ม่คึ้น | 41 | 46.6 | 118 | 36.6 | 159 | 38.8 |
| (2) ใค้รับ | 47 | 53.4 | 204 | 63.4 | 251 | 61.2 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ระดับมลภาวะ | | | | | | |
| - น้อย | 13 | 27.7 | 58 | 28.4 | 71 | 28.3 |
| - ปานกลาง | 27 | 57.4 | 113 | 55.4 | 140 | 55.8 |
| - มาก | 7 | 14.9 | 33 | 16.2 | 40 | 15.9 |
| รวม | 47 | 100.0 | 204 | 100.0 | 251 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | | 1.87 | | 1.88 | | 1.88 |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | | 0.647 | | 0.658 | | 0.655 |
| ระดับผลกระทบ | | ปานกลาง | | ปานกลาง | | ปานกลาง |
| ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ | | | | | | |
| - บานๆ คร้ง | 17 | 36.2 | 55 | 26.9 | 72 | 28.7 |
| - บ่อยๆ | 20 | 42.6 | 86 | 42.2 | 106 | 42.2 |
| - ตลอดเวลา | 10 | 21.2 | 63 | 30.9 | 73 | 29.1 |
| รวม | 47 | 100.0 | 204 | 100.0 | 251 | 100.0 |
| 2) กลิ่นจรมาน | | | | | | |
| (1) ไม่ม่คึ้น | 72 | 81.8 | 241 | 74.8 | 313 | 76.3 |
| (2) ใค้รับ | 16 | 18.2 | 81 | 25.2 | 97 | 23.7 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ระดับมลภาวะ | | | | | | |
| - น้อย | 5 | 31.3 | 24 | 29.6 | 29 | 29.9 |
| - ปานกลาง | 9 | 56.3 | 52 | 64.2 | 61 | 62.9 |
| - มาก | 2 | 12.4 | 5 | 6.2 | 7 | 7.2 |
| รวม | 16 | 100.0 | 81 | 100.0 | 97 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | | 1.81 | | 1.77 | | 1.77 |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | | 0.655 | | 0.554 | | 0.568 |
| ระดับผลกระทบ | | ปานกลาง | | ปานกลาง | | ปานกลาง |
| ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ | | | | | | |
| - บานๆ คร้ง | 11 | 68.8 | 53 | 65.4 | 64 | 66.0 |
| - บ่อยๆ | 2 | 12.4 | 19 | 23.5 | 21 | 21.6 |
| - ตลอดเวลา | 3 | 18.8 | 9 | 11.1 | 12 | 12.4 |
| รวม | 16 | 100.0 | 81 | 100.0 | 97 | 100.0 |

ตารางที่ 1 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|--|--|--------|--|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 3) เสียชีวิตจาก | | | | | 0 | |
| (1) ไม่ได้รับ | 75 | 85.2 | 254 | 78.9 | 329 | 80.2 |
| (2) ได้รับ | 13 | 14.8 | 68 | 21.1 | 81 | 19.8 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | | | |
| - น้อย | 7 | 53.8 | 18 | 26.5 | 25 | 30.9 |
| - ปานกลาง | 4 | 30.8 | 46 | 67.6 | 50 | 61.7 |
| - มาก | 2 | 15.4 | 4 | 5.9 | 6 | 7.4 |
| รวม | 13 | 100.0 | 68 | 100.0 | 81 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 1.62 | | 1.79 | | 1.77 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.768 | | 0.534 | | 0.576 | |
| ระดับผลกระทบ | ปานกลาง | | ปานกลาง | | ปานกลาง | |
| ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ | | | | | | |
| - นานๆ ครั้ง | 9 | 69.2 | 27 | 39.7 | 36 | 44.5 |
| - บ่อยๆ | 3 | 23.1 | 29 | 42.7 | 32 | 39.5 |
| - ตลอดเวลา | 1 | 7.7 | 12 | 17.6 | 13 | 16.0 |
| รวม | 13 | 100.0 | 68 | 100.0 | 81 | 100.0 |
| 4) ปวดหัว | | | | | 0 | |
| (1) ไม่ได้รับ | 87 | 98.9 | 317 | 98.4 | 404 | 98.5 |
| (2) ได้รับ | 1 | 1.1 | 5 | 1.6 | 6 | 1.5 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | | | |
| - น้อย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ปานกลาง | 0 | 0.0 | 5 | 100.0 | 5 | 83.3 |
| - มาก | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 | 1 | 16.7 |
| รวม | 1 | 100.0 | 5 | 100.0 | 6 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.00 | | 2.00 | | 2.17 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.000 | | 0.000 | | 0.408 | |
| ระดับผลกระทบ | มาก | | ปานกลาง | | ปานกลาง | |
| ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ | | | | | | |
| - นานๆ ครั้ง | 0 | 0.0 | 2 | 40.0 | 2 | 33.3 |
| - บ่อยๆ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ตลอดเวลา | 1 | 100.0 | 3 | 60.0 | 4 | 66.7 |
| รวม | 1 | 100.0 | 5 | 100.0 | 6 | 100.0 |
| 5) การยึดรถที่ทางของเสีย | | | | | 0 | |
| (1) ไม่ได้รับ | 87 | 98.9 | 319 | 99.1 | 406 | 99.0 |
| (2) ได้รับ | 1 | 1.1 | 3 | 0.9 | 4 | 1.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | | | |
| - น้อย | 0 | 0.0 | 1 | 33.3 | 1 | 25.0 |
| - ปานกลาง | 0 | 0.0 | 1 | 33.3 | 1 | 25.0 |
| - มาก | 1 | 100.0 | 1 | 33.3 | 2 | 50.0 |
| รวม | 1 | 100.0 | 3 | 100.0 | 4 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.00 | | 2.00 | | 2.25 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.000 | | 1.000 | | 0.957 | |
| ระดับผลกระทบ | มาก | | ปานกลาง | | ปานกลาง | |
| ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ | | | | | | |
| - นานๆ ครั้ง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - บ่อยๆ | 0 | 0.0 | 2 | 66.7 | 2 | 50.0 |
| - ตลอดเวลา | 1 | 100.0 | 1 | 33.3 | 2 | 50.0 |
| รวม | 1 | 100.0 | 3 | 100.0 | 4 | 100.0 |
| 2.5 มีทางพึ่งพิงในสภาพแวดล้อมความเป็นอยู่ไม่เพียงพอหรือไม่ | | | | | | |
| 1) พึ่งพาใจ | 54 | 61.4 | 202 | 62.8 | 256 | 62.4 |
| 2) เงิน | 34 | 38.6 | 116 | 36.0 | 150 | 36.6 |
| 3) ไม่พึ่งพาใจ ด้าน (วิถีชีวิต/สุขภาพ/สุขภาพ/สิ่งแวดล้อม/เรื่องเฉพาะ/สภาพทางอากาศ/สิ่งแวดล้อม) | 0 | 0.0 | 4 | 1.2 | 4 | 1.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |

ตารางที่ 1 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|--|--|--------|--|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 2.6 ความรู้สึกกังวลต่อผลกระทบจากโครงการด้านสิ่งแวดล้อมหรือไม่ ระดับใด | | | | | | |
| 1) กังวลอย่างมาก | 1 | 1.1 | 2 | 0.6 | 3 | 0.7 |
| 2) กังวลปานกลาง | 6 | 6.8 | 10 | 3.1 | 16 | 3.9 |
| 3) ค่อนข้างกังวล | 13 | 14.8 | 48 | 14.9 | 61 | 14.9 |
| 4) ค่อนข้างไม่กังวล | 1 | 1.1 | 21 | 6.5 | 22 | 5.4 |
| 5) ไม่กังวลใจ (ห้ามไม่ตอบ ข้อ 2.8) | 67 | 76.2 | 241 | 74.9 | 308 | 75.1 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 1.56 | | 1.48 | | 1.50 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 1.049 | | 0.901 | | 0.934 | |
| ระดับการลดความกังวล | ค่อนข้างไม่กังวลใจ | | ไม่กังวลใจ | | ไม่กังวลใจ | |
| 2.7 ถ้ากังวลจะกังวลในด้าน | | | | | | |
| 1) สิ่งแวดล้อม | 10 | 47.6 | 29 | 34.9 | 39 | 37.5 |
| 2) ความปลอดภัย | 1 | 4.8 | 16 | 19.3 | 17 | 16.3 |
| 3) สุขภาพ | 10 | 47.6 | 38 | 45.8 | 48 | 46.2 |
| รวม | 21 | 100.0 | 83 | 100.0 | 104 | 100.0 |
| 2.8 การดำเนินการต่อไปนี้ สามารถลดความกังวลได้หรือไม่ ระดับใด | | | | | | |
| 1) การให้ข้อมูลโครงการ ด้วยการชี้แจงหรือการอบรมร่วมกัน | | | | | | |
| - ลดความกังวลได้มาก | 28 | 31.8 | 96 | 29.8 | 124 | 30.2 |
| - ลดความกังวลได้บ้าง | 54 | 61.4 | 191 | 59.3 | 245 | 59.8 |
| - ลดความกังวลได้น้อย | 5 | 5.7 | 28 | 8.7 | 33 | 8.0 |
| - ลดความกังวลไม่ได้เลย | 1 | 1.1 | 7 | 2.2 | 8 | 2.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.24 | | 3.17 | | 3.18 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.606 | | 0.667 | | 0.655 | |
| ระดับการลดความกังวล | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | |
| 2) การดำเนินการลดความกังวลด้วยวิธีอื่น | | | | | | |
| - ลดความกังวลได้มาก | 25 | 28.4 | 91 | 28.3 | 116 | 28.3 |
| - ลดความกังวลได้บ้าง | 54 | 61.4 | 195 | 60.6 | 249 | 60.7 |
| - ลดความกังวลได้น้อย | 8 | 9.1 | 28 | 8.7 | 36 | 8.8 |
| - ลดความกังวลไม่ได้เลย | 1 | 1.1 | 8 | 2.4 | 9 | 2.2 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.17 | | 3.15 | | 3.15 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.629 | | 0.670 | | 0.661 | |
| ระดับการลดความกังวล | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | |
| 3) การดำเนินการที่ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | | | | | | |
| - ลดความกังวลได้มาก | 23 | 26.1 | 86 | 26.7 | 109 | 26.6 |
| - ลดความกังวลได้บ้าง | 54 | 61.4 | 197 | 61.2 | 251 | 61.2 |
| - ลดความกังวลได้น้อย | 10 | 11.4 | 31 | 9.6 | 41 | 10.0 |
| - ลดความกังวลไม่ได้เลย | 1 | 1.1 | 8 | 2.5 | 9 | 2.2 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.13 | | 3.12 | | 3.12 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.640 | | 0.670 | | 0.663 | |
| ระดับการลดความกังวล | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | |
| 4) การสื่อสารกับชุมชนกรณีมีการซ่อมแซมอุปกรณ์ | | | | | | |
| - ลดความกังวลได้มาก | 21 | 23.9 | 85 | 26.4 | 106 | 25.9 |
| - ลดความกังวลได้บ้าง | 55 | 62.5 | 182 | 56.5 | 237 | 57.8 |
| - ลดความกังวลได้น้อย | 10 | 11.4 | 44 | 13.7 | 54 | 13.2 |
| - ลดความกังวลไม่ได้เลย | 2 | 2.2 | 11 | 3.4 | 13 | 3.1 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.08 | | 3.06 | | 3.06 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.665 | | 0.732 | | 0.717 | |
| ระดับการลดความกังวล | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | |

ตารางที่ 1 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|---|---|--------|---|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 5) การแสดงออก การตรวจวัดคุณภาพอากาศในพื้นที่รอบ <ul style="list-style-type: none"> - ความสะดวกในการได้มาก - ความสะดวกในการได้บ้าง - ความสะดวกในการได้น้อย - ความสะดวกในการไม่ได้เลย | 20 | 22.7 | 86 | 26.7 | 106 | 25.9 |
| | 57 | 64.8 | 190 | 59.0 | 247 | 60.2 |
| | 10 | 11.4 | 38 | 11.8 | 48 | 11.7 |
| | 1 | 1.1 | 8 | 2.5 | 9 | 2.2 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.09 | | 3.10 | | 3.10 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.618 | | 0.690 | | 0.675 | |
| ระดับการแสดงความกังวล | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | |
| 6) การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน <ul style="list-style-type: none"> - ความสะดวกในการได้มาก - ความสะดวกในการได้บ้าง - ความสะดวกในการได้น้อย - ความสะดวกในการไม่ได้เลย | 28 | 31.8 | 96 | 29.8 | 124 | 30.2 |
| | 47 | 53.4 | 180 | 55.9 | 227 | 55.4 |
| | 10 | 11.4 | 39 | 12.1 | 49 | 12.0 |
| | 3 | 3.4 | 7 | 2.2 | 10 | 2.4 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.14 | | 3.13 | | 3.13 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.746 | | 0.700 | | 0.709 | |
| ระดับการแสดงความกังวล | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | |
| 7) การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน <ul style="list-style-type: none"> - ความสะดวกในการได้มาก - ความสะดวกในการได้บ้าง - ความสะดวกในการได้น้อย - ความสะดวกในการไม่ได้เลย | 23 | 26.1 | 93 | 28.9 | 116 | 28.3 |
| | 55 | 62.5 | 175 | 54.3 | 230 | 56.1 |
| | 8 | 9.1 | 46 | 14.3 | 54 | 13.2 |
| | 2 | 2.3 | 8 | 2.5 | 10 | 2.4 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.13 | | 3.10 | | 3.10 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.658 | | 0.723 | | 0.709 | |
| ระดับการแสดงความกังวล | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | |
| 8) การพบปะเยี่ยมเยียนกับประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ของชุมชนสัมพันธ์ <ul style="list-style-type: none"> - ความสะดวกในการได้มาก - ความสะดวกในการได้บ้าง - ความสะดวกในการได้น้อย - ความสะดวกในการไม่ได้เลย | 23 | 26.1 | 97 | 30.1 | 120 | 29.3 |
| | 57 | 64.8 | 184 | 57.1 | 241 | 58.8 |
| | 7 | 8.0 | 34 | 10.6 | 41 | 10.0 |
| | 1 | 1.1 | 7 | 2.2 | 8 | 1.9 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.16 | | 3.15 | | 3.15 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.604 | | 0.687 | | 0.669 | |
| ระดับการแสดงความกังวล | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | |
| 9) การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่ของชุมชนสัมพันธ์ <ul style="list-style-type: none"> - ความสะดวกในการได้มาก - ความสะดวกในการได้บ้าง - ความสะดวกในการได้น้อย - ความสะดวกในการไม่ได้เลย | 26 | 29.5 | 94 | 29.2 | 120 | 29.3 |
| | 55 | 62.6 | 187 | 58.1 | 242 | 59.0 |
| | 6 | 6.8 | 34 | 10.6 | 40 | 9.8 |
| | 1 | 1.1 | 7 | 2.1 | 8 | 1.9 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.20 | | 3.14 | | 3.16 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.609 | | 0.682 | | 0.667 | |
| ระดับการแสดงความกังวล | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | |
| 2.9 การมีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน จะได้รับผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมหรือไม่ <ol style="list-style-type: none"> 1) ได้รับผลกระทบด้านบวก (โดยเฉพาะข้อ 1.0) 2) ได้รับผลกระทบด้านลบ (โดยเฉพาะข้อ 1.1) 3) ได้รับผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (โดยเฉพาะ ข้อ 1.0-1.1) 4) ไม่มีผลกระทบ (ข้ามมีผลข้อส่วนที่ 3) | 9 | 10.2 | 36 | 11.2 | 45 | 11.0 |
| | 1 | 1.1 | 4 | 1.2 | 5 | 1.2 |
| | 25 | 28.4 | 85 | 26.4 | 110 | 26.8 |
| | 53 | 60.3 | 197 | 61.2 | 250 | 61.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |

ตารางที่ 1 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|---|---|--------|---|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 2.10 การมีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนของตำบลได้รับผลกระทบด้านบวกอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) <ol style="list-style-type: none"> 1) ได้รับบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น 2) คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น 3) แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น 4) อากาศสะอาดขึ้น/ได้กลิ่นดีขึ้น 5) มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ 6) สามารถอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมชุมชนดีขึ้น 7) ปรับปรุงสถานที่/อาคารสำนักงาน 8) มีการส่งเสริมการมีส่วนร่วม 9) ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น 10) มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว 11) มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าจ้างดีขึ้น <ol style="list-style-type: none"> (1) ค่ากว่า 10,000 บาท (2) ค่ากว่า 10,001-20,000 บาท (3) ค่ากว่า 20,001-30,000 บาท (4) มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป 12) มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ทั้งสร้าง/โรงงานจ้างงาน/อุตสาหกรรม/ฝ่ายผลิต/ช่างปลูก/เด็กฝึกงาน/ผู้ดูแลเครื่องจักร) 13) มีการส่งเสริมด้านการศึกษา/มีการสนับสนุนการศึกษาให้แก่เด็กในชุมชน 14) มีการส่งเสริมอาชีพ | 3 | 3.2 | 8 | 2.6 | 11 | 2.8 |
| | 5 | 5.3 | 13 | 4.2 | 18 | 4.4 |
| | 2 | 2.1 | 10 | 3.3 | 12 | 3.0 |
| | 9 | 9.6 | 18 | 5.9 | 27 | 6.8 |
| | 24 | 25.5 | 79 | 25.8 | 103 | 25.8 |
| | 19 | 20.2 | 79 | 25.8 | 98 | 24.5 |
| | 3 | 3.2 | 15 | 4.9 | 18 | 4.4 |
| | 2 | 2.1 | 8 | 2.6 | 10 | 2.5 |
| | 11 | 11.7 | 29 | 9.6 | 40 | 10.0 |
| | 1 | 1.1 | 2 | 0.7 | 3 | 0.8 |
| | 5 | 5.3 | 13 | 4.2 | 18 | 4.4 |
| | 2 | 2.1 | 7 | 2.3 | 9 | 2.3 |
| | 3 | 3.2 | 5 | 1.6 | 8 | 2.0 |
| | 0 | 0.0 | 1 | 0.3 | 1 | 0.3 |
| | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| | 4 | 4.3 | 16 | 5.2 | 20 | 5.0 |
| | 1 | 1.1 | 3 | 1.0 | 4 | 1.0 |
| | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 94 | 100.0 | 306 | 100.0 | 400 | 100.0 |
| 2.11 การมีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนของตำบลได้รับผลกระทบด้านลบอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) <ol style="list-style-type: none"> 1) การทำงานจากถนนชุมชน 2) ประชากรเพิ่มขึ้น 3) การจัดการขยะ/สารเคมี 4) ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น 5) การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ 6) ผลกระทบด้านสุขภาพ 7) พืชอาหารธรรมชาติลดลง 8) ปัญหาสุขภาพกรรม/ยาเสพติด 9) เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก 10) ปัญหาจราจร 11) มลพิษทางอากาศ (เป็นลักษณะคล้ายกับผลกระทบข้างต้นเป็นบริเวณเกษตร/ผู้ประกอบ/กลิ่นจากโรงงานมีสารเคมีหรือผลผลิตทางการเกษตร/พื้นที่รอบไม่เก็บ/สารเคมีในอากาศ/ก๊าซของเสีย/กลิ่นจากชุมชน/หมอกควัน/กลิ่นเหม็น/ก๊าซ/อากาศเสีย/กลิ่นจากเหมือง/กลิ่นจากโรงงาน) 12) มลพิษทางเสียง (การเดินเครื่องจักร/เสียงจากโครงการ) 13) มลพิษทางน้ำ (การทิ้งของน้ำเสียลงแม่น้ำโดยไม่มีการบำบัด) 14) ผลกระทบด้านวัฒนธรรม 15) อากาศมีหมอกควัน (ปลูกเกษตรกรรมไม่ได้ กระทบผลผลิต/ไม่มีความรู้/เข้าใจ/วัน/ข้าว) | 6 | 7.1 | 11 | 4.7 | 17 | 5.3 |
| | 15 | 17.6 | 47 | 20.1 | 62 | 19.4 |
| | 6 | 7.1 | 7 | 3.0 | 13 | 4.1 |
| | 13 | 15.3 | 30 | 12.8 | 43 | 13.5 |
| | 2 | 2.4 | 6 | 2.6 | 8 | 2.5 |
| | 15 | 17.6 | 55 | 23.5 | 70 | 22.0 |
| | 7 | 8.2 | 15 | 6.4 | 22 | 6.9 |
| | 4 | 4.7 | 13 | 5.6 | 17 | 5.3 |
| | 7 | 8.2 | 12 | 5.1 | 19 | 6.0 |
| | 5 | 5.9 | 13 | 5.6 | 18 | 5.6 |
| | 4 | 4.7 | 19 | 8.1 | 23 | 7.2 |
| | 1 | 1.2 | 5 | 2.1 | 6 | 1.9 |
| | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 | 1 | 0.3 |
| รวม | 85 | 100.0 | 234 | 100.0 | 319 | 100.0 |
| ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ <ol style="list-style-type: none"> 3.1 รู้จักหรือเคยได้ยินชื่อโรงงานก่อนเปิดหรือไม่ <ol style="list-style-type: none"> 1) บริษัท พีจีที โกลบอล เหมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC (1) รู้จัก (2) ไม่รู้จัก | 86 | 97.7 | 315 | 97.8 | 401 | 97.8 |
| | 2 | 2.3 | 7 | 2.2 | 9 | 2.2 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 2) โครงการโรงงานผลิต Purified Telephtha (PTA) ของบริษัท พีจีเอ็ม จำกัด <ol style="list-style-type: none"> (1) รู้จัก (2) ไม่รู้จัก | 51 | 58.0 | 208 | 64.6 | 259 | 63.2 |
| | 37 | 42.0 | 114 | 35.4 | 151 | 36.8 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 3.1.1 รู้จักเจ้าหน้าที่ของ บริษัท พีจีที โกลบอล เหมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC หรือไม่ <ol style="list-style-type: none"> 1) รู้จัก 2) ไม่รู้จัก | 41 | 46.6 | 145 | 45.0 | 186 | 45.4 |
| | 47 | 53.4 | 177 | 55.0 | 224 | 54.6 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |

ตารางที่ 1 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|--|---|--------|---|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 3.1.2 การเฝ้าระวังชุมชนที่มีการสัมผัสแบบฉุกเฉินหรือไม่ | | | | | | |
| 1) มี | 36 | 40.9 | 94 | 29.2 | 130 | 31.7 |
| 2) ไม่มี | 52 | 59.1 | 228 | 70.8 | 280 | 68.3 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 3.1.3 ช่องทางการร้องเรียนของชุมชนบริษัท GC โดยทั่วไปมีกี่ทาง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | | | |
| 1) ไม่มี | 66 | 75.0 | 237 | 72.5 | 303 | 73.0 |
| 2) สายด่วน | 3 | 3.4 | 13 | 4.0 | 16 | 3.9 |
| 3) ไปรษณีย์ | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 | 1 | 0.2 |
| 4) เจ้าหน้าที่ CSR/หัวหน้าของระดับจังหวัดโดยตรง | 18 | 20.5 | 67 | 20.5 | 85 | 20.5 |
| 5) อื่นๆ ระบุ ประเภทชุมชน/สื่อ/ช่องทางต่างๆ/เทศบาล/ผู้นำชุมชน | 1 | 1.1 | 9 | 2.8 | 10 | 2.4 |
| รวม | 88 | 100.0 | 327 | 100.0 | 415 | 100.0 |
| 3.1.4 เคยแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับ บริษัท หรือ GC หรือบริษัทในกลุ่ม GC หรือไม่ | | | | | | |
| 1) ไม่เคย | 22 | 100.0 | 84 | 98.8 | 106 | 99.1 |
| 2) เคย (ทั้งนี้ ร้องเรียนที่เทศบาล-ยังไม่มีการ/ หมดค่า การมาประชุมแบบอิเล็กทรอนิกส์) | 0 | 0.0 | 1 | 1.2 | 1 | 0.9 |
| รวม | 22 | 100.0 | 85 | 100.0 | 107 | 100.0 |
| 3.1.5 ท่านมีความพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนเรื่องรบกวนของกลุ่มบริษัท GC ในแง่ของประสิทธิภาพและการเข้าถึงชุมชนมากน้อยเพียงใด | | | | | | |
| (1) พอใจมาก | 4 | 18.2 | 19 | 22.4 | 23 | 21.5 |
| (2) พอใจ | 13 | 59.1 | 42 | 49.4 | 55 | 51.4 |
| (3) ปานกลาง | 3 | 13.6 | 8 | 9.4 | 11 | 10.3 |
| (4) ไม่พอใจ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (5) ไม่พอใจมาก | 0 | 0.0 | 1 | 1.2 | 1 | 0.9 |
| (6) ไม่มีความคิดเห็น | 2 | 9.1 | 15 | 17.6 | 17 | 15.9 |
| รวม | 22 | 100.0 | 85 | 100.0 | 107 | 100.0 |
| 3.2 ในรอบปีที่ผ่านมา เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงงานต่อไปนี้หรือไม่ | | | | | | |
| 1) บริษัท ซีพีซี โกลบอล เอนิโอส จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | | | | | |
| (1) ไม่เคย | 86 | 97.7 | 314 | 97.5 | 400 | 97.6 |
| (2) เคย | 2 | 2.3 | 8 | 2.5 | 10 | 2.4 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ช่วงเวลา | | | | | | |
| - กลางวัน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - กลางคืน | 2 | 100.0 | 8 | 100.0 | 10 | 100.0 |
| - อื่นๆ ไม่ระบุ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 2 | 100.0 | 8 | 100.0 | 10 | 100.0 |
| ผลกระทบ | | | | | | |
| - การทำงานจากคนนอกชุมชน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ประชากรเพิ่มเพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - การจัดกาของเสีย/สารเคมี | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ผลกระทบด้านสุขภาพ | 0 | 0.0 | 1 | 11.1 | 1 | 9.1 |
| - อาชีพที่เดิมหายไป | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ผลกระทบต่อวัฒนธรรมท้องถิ่น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - มลพิษทางน้ำ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - พหุวิทยาการธรรมชาติลดลง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ปัญหาอาชญากรรม/ยาเสพติด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - มลพิษทางอากาศ | 2 | 100.0 | 7 | 77.8 | 9 | 81.8 |
| - เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ปัญหารถจารจร | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - มลพิษทางเสียง | 0 | 0.0 | 1 | 11.1 | 1 | 9.1 |
| - อื่นๆ ไม่ระบุ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 2 | 100.0 | 9 | 100.0 | 11 | 100.0 |

ตารางที่ 1 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|---|---|--------|---|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 2) โครงการโรงงานผลิต Purified Terephtha (PTA) ของบริษัท ซีพี-เอ็ม ซีพีเอ็ม จำกัด | | | | | | |
| (1) ไม่เคย | 86 | 97.7 | 320 | 99.4 | 406 | 99.0 |
| (2) เคย | 2 | 2.3 | 2 | 0.6 | 4 | 1.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ช่วงเวลา | | | | | | |
| - กลางวัน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - กลางคืน | 2 | 100.0 | 2 | 100.0 | 4 | 100.0 |
| - อื่นๆ ไม่ระบุ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 2 | 100.0 | 2 | 100.0 | 4 | 100.0 |
| ผลกระทบ | | | | | | |
| - การทำงานจากคนนอกชุมชน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ประชากรเพิ่มเพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - การจัดกาของเสีย/สารเคมี | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ผลกระทบด้านสุขภาพ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - อาชีพที่เดิมหายไป | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ผลกระทบต่อวัฒนธรรมท้องถิ่น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - มลพิษทางน้ำ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - พหุวิทยาการธรรมชาติลดลง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ปัญหาอาชญากรรม/ยาเสพติด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - มลพิษทางอากาศ | 2 | 100.0 | 2 | 100.0 | 4 | 100.0 |
| - เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ปัญหารถจารจร | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - มลพิษทางเสียง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - อื่นๆ ไม่ระบุ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 2 | 100.0 | 2 | 100.0 | 4 | 100.0 |
| 3. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อความดีของบ้านสิ่งแวดล้อมของแผนโครงการในหมู่บ้านบริษัท GC หรือไม่ | | | | | | |
| 1) บริษัท ซีพีซี โกลบอล เอนิโอส จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | | | | | |
| - มีความเชื่อมั่นมากที่สุด | 12 | 13.6 | 29 | 9.0 | 41 | 10.0 |
| - มีความเชื่อมั่นมาก | 42 | 47.8 | 128 | 39.8 | 170 | 41.5 |
| - มีความเชื่อมั่นปานกลาง | 30 | 34.1 | 159 | 49.4 | 189 | 46.1 |
| - มีความเชื่อมั่นน้อย | 4 | 4.5 | 4 | 1.2 | 8 | 2.0 |
| - มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 2 | 0.6 | 2 | 0.4 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.70 | | 3.55 | | 3.59 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.761 | | 0.701 | | 0.716 | |
| ระดับความเชื่อมั่น | มาก | | มาก | | มาก | |
| 2) โครงการโรงงานผลิต Purified Terephtha (PTA) ของบริษัท ซีพี-เอ็ม ซีพีเอ็ม จำกัด | | | | | | |
| - มีความเชื่อมั่นมากที่สุด | 5 | 5.7 | 17 | 5.3 | 22 | 5.4 |
| - มีความเชื่อมั่นมาก | 32 | 36.3 | 98 | 30.4 | 130 | 31.7 |
| - มีความเชื่อมั่นปานกลาง | 46 | 52.3 | 200 | 62.1 | 246 | 60.0 |
| - มีความเชื่อมั่นน้อย | 5 | 5.7 | 5 | 1.6 | 10 | 2.4 |
| - มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 2 | 0.6 | 2 | 0.5 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.42 | | 3.38 | | 3.39 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.690 | | 0.641 | | 0.651 | |
| ระดับความเชื่อมั่น | ปานกลาง | | ปานกลาง | | ปานกลาง | |

ตารางที่ 1 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|--|--|--------|--|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 4. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของคณะโครงการในกลุ่มบริษัท GC หรือไม่ | | | | | | |
| 1) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | | | | | |
| - มีความเชื่อมั่นมากที่สุด | 12 | 13.6 | 28 | 8.7 | 40 | 9.8 |
| - มีความเชื่อมั่นมาก | 40 | 45.5 | 117 | 36.3 | 157 | 38.3 |
| - มีความเชื่อมั่นปานกลาง | 34 | 38.6 | 172 | 53.4 | 206 | 50.2 |
| - มีความเชื่อมั่นน้อย | 2 | 2.3 | 5 | 1.6 | 7 | 1.7 |
| - มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (X̄) | 3.70 | | 3.52 | | 3.58 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.730 | | 0.675 | | 0.690 | |
| ระดับความเชื่อมั่น | มาก | | มาก | | มาก | |
| 2) โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthalic Acid (PTA) ของบริษัท พีทีเอ็ม ซีพีแอล จำกัด | | | | | | |
| - มีความเชื่อมั่นมากที่สุด | 3 | 3.4 | 17 | 5.3 | 20 | 4.9 |
| - มีความเชื่อมั่นมาก | 32 | 36.4 | 90 | 28.0 | 122 | 29.8 |
| - มีความเชื่อมั่นปานกลาง | 51 | 58.0 | 208 | 64.6 | 259 | 63.2 |
| - มีความเชื่อมั่นน้อย | 2 | 2.2 | 7 | 2.1 | 9 | 2.1 |
| - มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (X̄) | 3.41 | | 3.36 | | 3.37 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.600 | | 0.618 | | 0.613 | |
| ระดับความเชื่อมั่น | ปานกลาง | | ปานกลาง | | ปานกลาง | |
| ส่วนที่ 4 การจัดการเพื่อชุมชนและสังคม | | | | | | |
| 4.1 เทคโนโลยีชุมชนประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์จากโรงงานในกลุ่มบริษัท GC หรือไม่ | | | | | | |
| 1) การแจ้งข่าวสารไม่ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงฉุกเฉินของโรงงาน | | | | | | |
| (1) ใช่ | 68 | 77.3 | 201 | 62.4 | 269 | 65.6 |
| (2) ไม่ใช่ | 20 | 22.7 | 121 | 37.6 | 141 | 34.4 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 2) การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัท GC | | | | | | |
| (1) ใช่ | 36 | 40.9 | 116 | 36.0 | 152 | 37.1 |
| (2) ไม่ใช่ | 52 | 59.1 | 206 | 64.0 | 258 | 62.9 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 3) แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับข้อเท็จจริงและวิธีการแจ้งเหตุหรือแจ้งร้องเรียนของกลุ่มบริษัท GC | | | | | | |
| (1) ใช่ | 35 | 39.8 | 109 | 33.9 | 144 | 35.1 |
| (2) ไม่ใช่ | 53 | 60.2 | 213 | 66.1 | 266 | 64.9 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 4) แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท GC | | | | | | |
| (1) ใช่ | 44 | 50.0 | 153 | 47.5 | 197 | 48.0 |
| (2) ไม่ใช่ | 44 | 50.0 | 169 | 52.5 | 213 | 52.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 5) ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท GC | | | | | | |
| (1) ใช่ | 72 | 81.8 | 235 | 73.0 | 307 | 74.9 |
| (2) ไม่ใช่ | 16 | 18.2 | 87 | 27.0 | 103 | 25.1 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 4.2 ทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัท GC จากแหล่งใด | | | | | | |
| 1) รัฐบาล/กรมการชุมชน | 38 | 42.2 | 184 | 53.5 | 222 | 51.3 |
| 2) ญาติ/เพื่อนบ้าน | 9 | 10.0 | 48 | 14.0 | 57 | 13.1 |
| 3) หน่วยงานราชการ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 4) เจ้าหน้าที่ของ บริษัท GC | 1 | 1.1 | 6 | 1.7 | 7 | 1.6 |
| 5) หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ | 1 | 1.1 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 |
| 6) การประชุมในชุมชน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 7) สื่อมวลชน/หอการค้า/หน่วยงานข่าวในชุมชน | 41 | 45.6 | 105 | 30.5 | 146 | 33.6 |
| 8) แหล่งอื่นๆ ระบุ (ถ้ามีโครงการ) | 0 | 0.0 | 1 | 0.3 | 1 | 0.2 |
| รวม | 90 | 100.0 | 344 | 100.0 | 434 | 100.0 |

ตารางที่ 1 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|---|--|--------|--|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 4.3 ทราบ รู้จัก หรือเคยได้ยินการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัท พีทีเอ็ม ซีพีแอล หรือไม่ | | | | | | |
| 1) กิจกรรมที่อาศัยใจ เช่นขอความร่วมมือ RUN TOGETHER | | | | | | |
| - ไม่ทราบ | 63 | 71.6 | 162 | 50.3 | 225 | 54.9 |
| - ทราบ | 25 | 28.4 | 160 | 49.7 | 185 | 45.1 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 2) โครงการจัดหาสารทำความสะอาดน้ำ | | | | | | |
| - ไม่ทราบ | 57 | 64.8 | 168 | 52.2 | 225 | 54.9 |
| - ทราบ | 31 | 35.2 | 154 | 47.8 | 185 | 45.1 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 3) โครงการเดินคันทีสีเขียวทางเข้าเขตภาค | | | | | | |
| - ไม่ทราบ | 64 | 72.7 | 188 | 58.4 | 252 | 61.5 |
| - ทราบ | 24 | 27.3 | 134 | 41.6 | 158 | 38.5 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ด้านการศึกษา | | | | | | |
| 4) สนับสนุนทุนการศึกษาให้ชุมชน | | | | | | |
| - ไม่ทราบ | 35 | 39.8 | 108 | 33.5 | 143 | 34.9 |
| - ทราบ | 53 | 60.2 | 214 | 66.5 | 267 | 65.1 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 5) จัดทำแปลงผักกาดำในโรงเรียนวัดบึงทองเพื่อการศึกษา | | | | | | |
| - ไม่ทราบ | 36 | 40.9 | 141 | 43.8 | 177 | 43.2 |
| - ทราบ | 52 | 59.1 | 181 | 56.2 | 233 | 56.8 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 6) สนับสนุนกิจกรรมกับทีมร่วมกับหน่วยงาน | | | | | | |
| - ไม่ทราบ | 49 | 55.7 | 153 | 47.5 | 202 | 49.3 |
| - ทราบ | 39 | 44.3 | 169 | 52.5 | 208 | 50.7 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 7) สนับสนุนสื่ออุปกรณ์การเรียน (บริจาควัสดุและของร่วมกับ GC GROUP) | | | | | | |
| - ไม่ทราบ | 53 | 60.2 | 190 | 59.0 | 243 | 59.3 |
| - ทราบ | 35 | 39.8 | 132 | 41.0 | 167 | 40.7 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | | | | | | |
| 8) สนับสนุนของแถมของและร่วมโครงการจัดทำของสนับสนุนกับโรงพยาบาลสนามวิเศษของอุตสาหกรรม | | | | | | |
| - ไม่ทราบ | 58 | 65.9 | 179 | 55.6 | 237 | 57.8 |
| - ทราบ | 30 | 34.1 | 143 | 44.4 | 173 | 42.2 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 9) สนับสนุนบุคลากรในท้องถิ่นกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่ | | | | | | |
| - ไม่ทราบ | 46 | 52.3 | 159 | 49.4 | 205 | 50.0 |
| - ทราบ | 42 | 47.7 | 163 | 50.6 | 205 | 50.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | | | | | | |
| 10) มอบของแถมของให้กับหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่ เช่น พศ. บ้านบาง | | | | | | |
| - ไม่ทราบ | 46 | 52.3 | 171 | 53.1 | 217 | 52.9 |
| - ทราบ | 42 | 47.7 | 151 | 46.9 | 193 | 47.1 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 11) เข้าร่วมกิจกรรมประเพณีและวันสำคัญทางศาสนา ร่วมกับหน่วยงาน และชุมชน เช่น บุญข้าวพองในชุมชนในพื้นที่ (ชุมชนจากกลาง ชุมชนหนองน้ำ) /เจ้าภาพทอดกฐินสามัคคีวัดหนองน้ำ | | | | | | |
| - ไม่ทราบ | 41 | 46.6 | 151 | 46.9 | 192 | 46.8 |
| - ทราบ | 47 | 53.4 | 171 | 53.1 | 218 | 53.2 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 12) สนับสนุนพื้นที่ให้กับวัดหรือศาลา/พ.ศ. บ้านบาง | | | | | | |
| - ไม่ทราบ | 45 | 51.1 | 173 | 53.7 | 218 | 53.2 |
| - ทราบ | 43 | 48.9 | 149 | 46.3 | 192 | 46.8 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 13) เข้าร่วมประชุมและเข้าร่วมงานพื้นที่กับชุมชนเข้าวัดและภาค | | | | | | |
| - ไม่ทราบ | 60 | 68.2 | 202 | 62.7 | 262 | 63.9 |
| - ทราบ | 28 | 31.8 | 120 | 37.3 | 148 | 36.1 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |

ตารางที่ 1 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|---|--|--------|--|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| (14) สถาบันผู้ด้อยโอกาสพัฒนาเด็กชนบท /สถาบันผู้ด้อยโอกาสทางการศึกษาวิเศษของแม่ | | | | | | |
| - ไม่ทราบ | 54 | 61.4 | 197 | 61.2 | 251 | 61.2 |
| - ทราบ | 34 | 38.6 | 125 | 38.8 | 159 | 38.8 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| (15) มอบชุด home isolation ให้กับ พหุ บ้านอาจไทยสถาบันผู้ด้อยโอกาสทางการศึกษาวิเศษของแม่ | | | | | | |
| - ไม่ทราบ | 55 | 62.5 | 201 | 62.4 | 256 | 62.4 |
| - ทราบ | 33 | 37.5 | 121 | 37.6 | 154 | 37.6 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| (16) สถาบันผู้ด้อยโอกาสโครงการบูรณาการชุมชน นานาปณณ (มก) วิเศษของแม่ | | | | | | |
| - ไม่ทราบ | 58 | 65.9 | 208 | 64.6 | 266 | 64.9 |
| - ทราบ | 30 | 34.1 | 114 | 35.4 | 144 | 35.1 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| (17) มอบข้าวสารให้ชุมชนเพื่อไปแจกจ่ายมูลนิธิเพื่อ COVID-19/สถาบันผู้ด้อยโอกาสทางการศึกษาวิเศษของแม่ | | | | | | |
| - ไม่ทราบ | 49 | 55.7 | 192 | 59.6 | 241 | 58.8 |
| - ทราบ | 39 | 44.3 | 130 | 40.4 | 169 | 41.2 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| (18) ติดตั้ง Wifi Sock ให้กับชุมชนในพื้นที่ศึกษา | | | | | | |
| - ไม่ทราบ | 64 | 72.7 | 217 | 67.4 | 281 | 68.5 |
| - ทราบ | 24 | 27.3 | 105 | 32.6 | 129 | 31.5 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 4.4 กิจกรรมชุมชนในพื้นที่กลุ่มวิเศษ GC ทำให้กับชุมชน | | | | | | |
| 1) ไม่มี | 0 | 0.0 | 6 | 1.9 | 6 | 1.5 |
| 2) มี | 88 | 100.0 | 316 | 98.1 | 404 | 98.5 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ถ้ามี มีความถี่ครั้งเพียงใด | | | | | | |
| - ทุกเดือน | 0 | 0.0 | 3 | 0.9 | 3 | 0.7 |
| - ทุก 2-3 เดือน | 1 | 1.1 | 2 | 0.6 | 3 | 0.7 |
| - ทุก 6 เดือน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ทุกปี | 4 | 4.5 | 10 | 3.1 | 14 | 3.4 |
| - ไม่มีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ | 46 | 52.4 | 194 | 60.9 | 240 | 59.1 |
| - ไม่มี | 37 | 42.0 | 110 | 34.5 | 147 | 36.1 |
| รวม | 88 | 100.0 | 319 | 100.0 | 407 | 100.0 |
| 4.5 การจัดทำกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการในกลุ่ม GC กับชุมชนของตำบลน้อยครั้งเพียงใด | | | | | | |
| 1) ทุกเดือน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ทุก 2-3 เดือน | 1 | 1.1 | 1 | 0.3 | 2 | 0.4 |
| 3) ทุก 6 เดือน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 4) ทุกปี | 2 | 2.3 | 8 | 2.5 | 10 | 2.5 |
| 5) ไม่มีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ | 43 | 48.9 | 171 | 53.6 | 214 | 52.6 |
| 6) ไม่มี | 42 | 47.7 | 139 | 43.6 | 181 | 44.5 |
| 7) อื่นๆ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 319 | 100.0 | 407 | 100.0 |

ตารางที่ 1 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|--|--|--------|--|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 4.6 การรับรู้และความสะดวกสบายเกี่ยวกับบริการด้านกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการในชุมชนวิเศษ GC | | | | | | |
| 1) ด้านการศึกษา | | | | | | |
| (1) ไม่ทราบ | 8 | 9.1 | 37 | 11.5 | 45 | 11.0 |
| (2) ทราบ | 80 | 90.9 | 285 | 88.5 | 365 | 89.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ระดับความพึงพอใจ | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 17 | 21.3 | 48 | 16.8 | 65 | 17.8 |
| - มีความพึงพอใจเอนก | 25 | 31.3 | 107 | 37.6 | 132 | 36.2 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 34 | 42.5 | 113 | 39.7 | 147 | 40.3 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 3 | 3.7 | 15 | 5.3 | 18 | 4.9 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 1 | 1.2 | 2 | 0.6 | 3 | 0.8 |
| รวม | 80 | 100.0 | 285 | 100.0 | 365 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.68 | | 3.65 | | 3.65 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.897 | | 0.846 | | 0.856 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | | มาก | | มาก | |
| 2) ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | | | | | | |
| (1) ไม่ทราบ | 23 | 26.1 | 76 | 23.6 | 99 | 24.1 |
| (2) ทราบ | 65 | 73.9 | 246 | 76.4 | 311 | 75.9 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ระดับความพึงพอใจ | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 14 | 21.6 | 27 | 11.0 | 41 | 13.2 |
| - มีความพึงพอใจเอนก | 14 | 21.6 | 83 | 33.7 | 97 | 31.2 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 35 | 53.8 | 118 | 48.0 | 153 | 49.2 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 1 | 1.5 | 16 | 6.5 | 17 | 5.5 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 1 | 1.5 | 2 | 0.8 | 3 | 0.9 |
| รวม | 65 | 100.0 | 246 | 100.0 | 311 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.60 | | 3.48 | | 3.50 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.898 | | 0.806 | | 0.826 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | | ปานกลาง | | ปานกลาง | |
| 3) ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | | | | | | |
| (1) ไม่ทราบ | 25 | 28.4 | 111 | 34.5 | 136 | 33.2 |
| (2) ทราบ | 63 | 71.6 | 211 | 65.5 | 274 | 66.8 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ระดับความพึงพอใจ | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 8 | 12.7 | 19 | 9.0 | 27 | 9.9 |
| - มีความพึงพอใจเอนก | 15 | 23.8 | 78 | 37.0 | 93 | 33.9 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 37 | 58.7 | 96 | 45.5 | 133 | 48.5 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 2 | 3.2 | 13 | 6.2 | 15 | 5.5 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 1 | 1.6 | 5 | 2.3 | 6 | 2.2 |
| รวม | 63 | 100.0 | 211 | 100.0 | 274 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.43 | | 3.44 | | 3.44 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.817 | | 0.834 | | 0.829 | |
| ระดับความพึงพอใจ | ปานกลาง | | ปานกลาง | | ปานกลาง | |
| 4) ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | | | |
| (1) ไม่ทราบ | 25 | 28.4 | 95 | 29.5 | 120 | 29.3 |
| (2) ทราบ | 63 | 71.6 | 227 | 70.5 | 290 | 70.7 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ระดับความพึงพอใจ | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 4 | 6.3 | 21 | 9.3 | 25 | 8.6 |
| - มีความพึงพอใจเอนก | 22 | 34.9 | 76 | 33.5 | 98 | 33.8 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 34 | 54.0 | 114 | 50.2 | 148 | 51.0 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 2 | 3.2 | 13 | 5.7 | 15 | 5.2 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 1 | 1.6 | 3 | 1.3 | 4 | 1.4 |
| รวม | 63 | 100.0 | 227 | 100.0 | 290 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.41 | | 3.44 | | 3.43 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.733 | | 0.792 | | 0.778 | |
| ระดับความพึงพอใจ | ปานกลาง | | ปานกลาง | | ปานกลาง | |

ตารางที่ 1 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|--|---|--------|---|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 5) ด้านเศรษฐกิจ | | | | | | |
| (1) ไม่ทราบ | 25 | 28.4 | 104 | 32.3 | 129 | 31.5 |
| (2) ทราบ | 63 | 71.6 | 218 | 67.7 | 281 | 68.5 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ระดับความพึงพอใจ | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 7 | 11.1 | 24 | 11.0 | 31 | 11.0 |
| - มีความพึงพอใจเอนก | 22 | 34.9 | 72 | 33.0 | 94 | 33.5 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 32 | 50.8 | 106 | 48.6 | 138 | 49.1 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 1 | 1.6 | 13 | 6.0 | 14 | 5.0 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 1 | 1.6 | 3 | 1.4 | 4 | 1.4 |
| รวม | 63 | 100.0 | 218 | 100.0 | 281 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.52 | | 3.46 | | 3.48 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.780 | | 0.821 | | 0.811 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | | ปานกลาง | | ปานกลาง | |
| 6) ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | | | | | | |
| (1) ไม่ทราบ | 13 | 14.8 | 60 | 18.6 | 73 | 17.8 |
| (2) ทราบ | 75 | 85.2 | 262 | 81.4 | 337 | 82.2 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ระดับความพึงพอใจ | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 7 | 9.3 | 29 | 11.1 | 36 | 10.7 |
| - มีความพึงพอใจเอนก | 25 | 33.3 | 86 | 32.8 | 111 | 32.9 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 41 | 54.8 | 127 | 48.5 | 168 | 49.9 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 1 | 1.3 | 18 | 6.9 | 19 | 5.6 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 1 | 1.3 | 2 | 0.7 | 3 | 0.9 |
| รวม | 75 | 100.0 | 262 | 100.0 | 337 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.48 | | 3.47 | | 3.47 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.742 | | 0.810 | | 0.794 | |
| ระดับความพึงพอใจ | ปานกลาง | | ปานกลาง | | ปานกลาง | |
| 4.7 ท่านต้องการมีกลุ่มบริษัท GC จัดกิจกรรมโครงการด้านใดมากที่สุด | | | | | | |
| 1) การพัฒนาคุณภาพชีวิต | 21 | 22.6 | 77 | 23.1 | 98 | 23.0 |
| 2) การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน | 23 | 24.7 | 65 | 19.5 | 88 | 20.6 |
| 3) การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี | 9 | 9.7 | 13 | 3.9 | 22 | 5.2 |
| 4) การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สีเขียว | 12 | 12.9 | 47 | 14.1 | 59 | 13.8 |
| 5) การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย | 6 | 6.5 | 24 | 7.2 | 30 | 7.0 |
| 6) การส่งเสริมด้านกีฬา | 0 | 0.0 | 4 | 1.1 | 4 | 0.9 |
| 7) การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย | 4 | 4.3 | 31 | 9.3 | 35 | 8.2 |
| 8) การส่งเสริมด้านธุรกิจและรายได้ | 13 | 14.0 | 53 | 15.9 | 66 | 15.5 |
| 9) การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | 4 | 4.3 | 17 | 5.1 | 21 | 4.9 |
| 10) การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ | 1 | 1.0 | 3 | 0.8 | 4 | 0.9 |
| รวม | 93 | 100.0 | 334 | 100.0 | 427 | 100.0 |
| 4.8 ชุมชนเคยได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมของโครงการ เพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท GC หรือไม่ | | | | | | |
| 1) ไม่เคย | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 2) เคย (ไม่ระบุ/การจราจรมีการตัดชิดและวิ่งเร็ว) | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| 4.9 ความคิดเห็นโดยสรุปของกลุ่มบริษัท ซีพีซี โกโบริช เอเชีย จำกัด (มหาชน) | | | | | | |
| 1) เมื่อองค์กรให้ทุนค่า และประโยชน์ต่อสังคม | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 4 | 4.5 | 20 | 6.2 | 24 | 5.9 |
| - มีความพึงพอใจเอนก | 36 | 40.9 | 126 | 39.1 | 162 | 39.5 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 47 | 53.5 | 173 | 53.8 | 220 | 53.7 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 1 | 1.1 | 3 | 0.9 | 4 | 0.9 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ความพึงพอใจ (ร้อยละ) | 69.77 | | 70.12 | | 70.05 | |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.49 | | 3.51 | | 3.50 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.606 | | 0.628 | | 0.623 | |
| ระดับความพึงพอใจ | ปานกลาง | | ปานกลาง | | ปานกลาง | |

ตารางที่ 1 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|--|---|--------|---|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| (2) ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 3 | 3.4 | 17 | 5.3 | 20 | 4.9 |
| - มีความพึงพอใจเอนก | 37 | 42.0 | 126 | 39.1 | 163 | 39.8 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 47 | 53.5 | 177 | 55.0 | 224 | 54.6 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 1 | 1.1 | 2 | 0.6 | 3 | 0.7 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ความพึงพอใจ (ร้อยละ) | 69.55 | | 69.81 | | 69.76 | |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.48 | | 3.49 | | 3.49 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.587 | | 0.608 | | 0.602 | |
| ระดับความพึงพอใจ | ปานกลาง | | ปานกลาง | | ปานกลาง | |
| (3) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานบริการ กรมหมอนชนสัมพันธ์ ช่างกลุ่มบริษัท GC | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 2 | 2.3 | 21 | 6.5 | 23 | 5.6 |
| - มีความพึงพอใจเอนก | 37 | 42.0 | 112 | 34.8 | 149 | 36.3 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 48 | 54.6 | 185 | 57.5 | 233 | 56.9 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 1 | 1.1 | 4 | 1.2 | 5 | 1.2 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ความพึงพอใจ (ร้อยละ) | 69.09 | | 69.32 | | 69.27 | |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.45 | | 3.47 | | 3.46 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.565 | | 0.637 | | 0.621 | |
| ระดับความพึงพอใจ | ปานกลาง | | ปานกลาง | | ปานกลาง | |
| (4) ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท GC | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 5 | 5.7 | 19 | 5.9 | 24 | 5.9 |
| - มีความพึงพอใจเอนก | 38 | 43.2 | 140 | 43.5 | 178 | 43.4 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 44 | 50.0 | 162 | 50.3 | 206 | 50.2 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 1 | 1.1 | 1 | 0.3 | 2 | 0.5 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ความพึงพอใจ (ร้อยละ) | 70.68 | | 70.99 | | 70.93 | |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.53 | | 3.55 | | 3.55 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.624 | | 0.611 | | 0.613 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | | มาก | | มาก | |
| 5) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท GC | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 4 | 4.5 | 21 | 6.5 | 25 | 6.1 |
| - มีความพึงพอใจเอนก | 40 | 45.5 | 142 | 44.1 | 182 | 44.4 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 43 | 48.9 | 155 | 48.2 | 198 | 48.3 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 1 | 1.1 | 4 | 1.2 | 5 | 1.2 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 88 | 100.0 | 322 | 100.0 | 410 | 100.0 |
| ความพึงพอใจ (ร้อยละ) | 70.68 | | 71.18 | | 71.07 | |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.53 | | 3.56 | | 3.55 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.606 | | 0.635 | | 0.628 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | | มาก | | มาก | |

ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีงานชมตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ปี 2565

| รายละเอียด | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|--|--|--------------|--|--------------|----------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้มีสิทธิมาลง | | | | | | |
| 1.1 ลำดับหนึ่ง | | | | | | |
| 1) ลำดับ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ผู้ใหญ่นาน/ประธานชุมชน | 1 | 8.3 | 22 | 28.2 | 23 | 25.6 |
| 3) ผู้ชายผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน | 2 | 16.7 | 9 | 11.5 | 11 | 12.2 |
| 4) กรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน | 5 | 41.7 | 39 | 50.0 | 44 | 48.9 |
| 5) อสม. | 4 | 33.3 | 6 | 7.7 | 10 | 11.1 |
| 6) สมาชิกสภา (ส.อบค./สท.) | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 7) ครอบครัว/สหภาพการ | 0 | 0.0 | 2 | 2.6 | 2 | 2.2 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 1.2 ระยะเวลาคำชี้แจง | | | | | | |
| 1) 1-5 ปี | 4 | 33.3 | 46 | 59.0 | 50 | 55.6 |
| 2) 6-10 ปี | 4 | 33.3 | 19 | 24.4 | 23 | 25.6 |
| 3) 11-15 ปี | 1 | 8.3 | 8 | 10.3 | 9 | 10.0 |
| 4) มากกว่า 15 ปี | 3 | 25.1 | 5 | 6.3 | 8 | 8.8 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 1.3 ศศ | | | | | | |
| 1) ชาย | 6 | 50.0 | 34 | 43.6 | 40 | 44.4 |
| 2) หญิง | 6 | 50.0 | 44 | 56.4 | 50 | 55.6 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 1.4 อายุ | | | | | | |
| 1) 20-30 ปี | 1 | 8.3 | 4 | 5.0 | 5 | 5.6 |
| 2) 31-40 ปี | 1 | 8.3 | 8 | 10.3 | 9 | 10.0 |
| 3) 41-50 ปี | 3 | 25.0 | 19 | 24.4 | 22 | 24.4 |
| 4) 51-60 ปี | 7 | 58.4 | 47 | 60.3 | 54 | 60.0 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 1.5 ระดับการศึกษา | | | | | | |
| 1) ประถมศึกษา | 5 | 41.7 | 18 | 23.1 | 23 | 25.6 |
| 2) มัธยมศึกษาตอนต้น | 0 | 0.0 | 18 | 23.1 | 18 | 20.0 |
| 3) มัธยมศึกษาตอนปลาย | 1 | 8.3 | 16 | 20.5 | 17 | 18.9 |
| 4) อาชีวศึกษา/ปวช./ปวส. | 3 | 25.0 | 9 | 11.5 | 12 | 13.3 |
| 5)ปริญญาตรี | 3 | 25.0 | 16 | 20.5 | 19 | 21.1 |
| 6) สูงกว่าปริญญาตรี | 0 | 0.0 | 1 | 1.3 | 1 | 1.1 |
| 7) ไม่มีระดับหนังสือ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 1.6 การนับถือศาสนา | | | | | | |
| 1) พุทธ | 12 | 100.0 | 75 | 96.2 | 87 | 96.7 |
| 2) คริสต์ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) อิสลาม | 0 | 0.0 | 3 | 3.8 | 3 | 3.3 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน | | | | | | |
| 2.1 ความคิดเห็นต่อสถานการณ์พื้นที่บริเวณต่อไปนี้ในชุมชนที่ท่านอยู่อาศัยอย่างไร | | | | | | |
| 1) ไฟฟ้า | | | | | | |
| (1) ไฟฟ้า | 11 | 91.7 | 71 | 91.0 | 82 | 91.1 |
| (2) คออปเปอเรเตอร์/ไฟฟฟาด้านข้างถนน/ไฟฟฟาไม่เพียงพอ/แสงสว่างน้อย(ข้างทาง) | 1 | 8.3 | 7 | 9.0 | 8 | 8.9 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 2) น้ำประปา | | | | | | |
| (1) ไฟฟ้า | 12 | 100.0 | 59 | 75.6 | 71 | 78.9 |
| (2) คออปเปอเรเตอร์/น้ำไม่สะอาด/หลอดกลอนสีแสง/น้ำไม่ไหล/น้ำไหลน้อย/แรงดัน/ชุมชนมีประปาแต่ไม่มีถัง/ถังระบบน้ำประปาในหมู่บ้านมีอยู่ | 0 | 0.0 | 19 | 24.4 | 19 | 21.1 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 3) การถือสิทธิ์จากของเสีย | | | | | | |
| (1) ไฟฟ้า | 12 | 100.0 | 73 | 93.6 | 85 | 94.4 |
| (2) คออปเปอเรเตอร์ (จะทั่วไปเก็บไม่หมด/หลอดไฟจากโรงงาน/ทิ้งสารเคมีทางอิมบิลิตี้/เก็บน้ำไม่หมด/ถังระบบน้ำประปาในหมู่บ้านมีอยู่/ถังระบบน้ำประปาในหมู่บ้านมีอยู่) | 0 | 0.0 | 5 | 6.4 | 5 | 5.6 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 4) โรงเรียน สถานศึกษา | | | | | | |
| (1) ไฟฟ้า | 12 | 100.0 | 72 | 92.3 | 84 | 93.3 |
| (2) คออปเปอเรเตอร์ (โรงเรียนไม่พอจำนวนเด็กที่มีอยู่/อาคารไม่เพียงพอ/การจัดการเรียนการสอน) | 0 | 0.0 | 6 | 7.7 | 6 | 6.7 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |

ตารางที่ 2 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|--|---|--------|---|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 5) โรงพยาบาล, พ.ส.ค. (1) มีข้อใด | 11 | 91.7 | 59 | 75.6 | 70 | 77.8 |
| (2) ต้องปรับปรุง (หากบุคลากรทางการแพทย์ไม่เพียงพอ/ผู้ให้บริการจะยังไม่เพียงพอ/การบริการช้า/สถานพยาบาลไม่พอ) | 1 | 8.3 | 19 | 24.4 | 20 | 22.2 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 6) บริการชุมชน (1) มีข้อใด | 9 | 75.0 | 66 | 84.6 | 75 | 83.3 |
| (2) ต้องปรับปรุง (ปัญหาการขาดสติ๊กเกอร์ในชั่วโมงเร่งด่วน/พื้นที่ให้บริการยังไม่ครอบคลุม/การส่งมอบยังไม่รวดเร็ว/บุคลากรใช้ถนน/เกิดอุบัติเหตุบ่อยๆ) | 3 | 25.0 | 12 | 15.4 | 15 | 16.7 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 7) อากาศสิ่งแวดล้อมชุมชน (1) มีข้อใด | 11 | 91.7 | 73 | 93.6 | 84 | 93.3 |
| (2) ต้องปรับปรุง (การขาดที่พักในพื้นที่ชุมชน/มีประชากรแฝงค่อนข้างเยอะ/มีปัญหาคุณภาพอากาศ/กลิ่นเหม็น/ผู้บ่อนอจะจมน้ำ/สภาพอากาศ/เสียงดัง/ต้นไม้ไร้จำนวน/กลิ่นจากบ่อขยะของ อบค.) | 1 | 8.3 | 5 | 6.4 | 6 | 6.7 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 2.2 ปัจจุบันในชุมชนที่ทำการอาศัยอยู่มีปัญหาสิ่งกีดขวางหรือไม่ | | | | | | |
| 1) ปัญหาการสัญจร | 7 | 21.2 | 34 | 19.3 | 41 | 19.6 |
| 2) ปัญหาขยะมูลฝอย | 0 | 0.0 | 7 | 4.0 | 7 | 3.3 |
| 3) ปัญหาความปลอดภัย | 7 | 21.2 | 40 | 22.7 | 47 | 22.5 |
| 4) ปัญหาจราจรติดขัด | 8 | 24.3 | 29 | 16.5 | 37 | 17.7 |
| 5) ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นจำนวนมาก | 8 | 24.3 | 47 | 26.7 | 55 | 26.3 |
| 6) ปัญหาการเดินขึ้นลงของรถจักรยานยนต์ | 1 | 3.0 | 1 | 0.6 | 2 | 1.0 |
| 7) ปัญหาความสกปรก/กลิ่นเหม็น/ขยะมูลฝอย | 1 | 3.0 | 5 | 2.8 | 6 | 2.9 |
| 8) ไม่มีปัญหาการสัญจร | 1 | 3.0 | 13 | 7.4 | 14 | 6.7 |
| รวม | 33 | 100.0 | 174 | 100.0 | 209 | 100.0 |
| 2.3 ในรอบปีที่ผ่านมาสภาพแวดล้อมของชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่ | | | | | | |
| 1) ไม่เปลี่ยนแปลง | 5 | 41.7 | 26 | 33.3 | 31 | 34.4 |
| 2) เปลี่ยนแปลง อย่างไร (มีถนนเพิ่มมากขึ้น/มีประชากรมากขึ้น/ประชากรแฝง/สิ่งปลูกสร้าง อาคาร บ้านเรือน ร้านค้า เพิ่มขึ้น/เกิดรวมขยะ/ความแออัดมากขึ้น/การคมนาคมดีขึ้น/ท่านบ่นไหม และจากหน่วยงาน/สภาพอากาศเปลี่ยนแปลง/สภาพแวดล้อมสาธารณะเพิ่มขึ้น/ บำรุงพื้นที่สาธารณะมากขึ้น/แหล่งธุรกิจและ/หรือราชการ ติดขัด/บริเวณอื่นๆ) | 7 | 58.3 | 52 | 66.7 | 59 | 65.6 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 2.4 ปัจจุบันบริเวณที่ท่านอยู่อาศัยได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมหรือไม่ | | | | | | |
| 1) ได้รับผลกระทบ | 0 | 0.0 | 20 | 25.6 | 20 | 22.2 |
| (1) ไม่ได้รับ | 12 | 100.0 | 58 | 74.4 | 70 | 77.8 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | | | |
| - น้อย | 4 | 33.3 | 9 | 15.5 | 13 | 18.5 |
| - ปานกลาง | 5 | 41.7 | 36 | 62.1 | 41 | 58.6 |
| - มาก | 3 | 25.0 | 13 | 22.4 | 16 | 22.9 |
| รวม | 12 | 100.0 | 58 | 100.0 | 70 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 1.92 | | 2.07 | | 2.04 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.793 | | 0.617 | | 0.647 | |
| ระดับผลกระทบ | | | | | | |
| ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ | | | | | | |
| - นานๆ ครั้ง | 8 | 66.6 | 14 | 24.1 | 22 | 31.4 |
| - บ่อยๆ | 2 | 16.7 | 29 | 50.0 | 31 | 44.3 |
| - ตลอดเวลา | 2 | 16.7 | 15 | 25.9 | 17 | 24.3 |
| รวม | 12 | 100.0 | 58 | 100.0 | 70 | 100.0 |
| 2) กลับมาทราบ | | | | | | |
| (1) ไม่ได้รับ | 4 | 33.3 | 35 | 44.9 | 39 | 43.3 |
| (2) ได้รับ | 8 | 66.7 | 43 | 55.1 | 51 | 56.7 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | | | |
| - น้อย | 6 | 75.0 | 17 | 39.5 | 23 | 45.1 |
| - ปานกลาง | 2 | 25.0 | 21 | 48.9 | 23 | 45.1 |
| - มาก | 0 | 0.0 | 5 | 11.6 | 5 | 9.8 |
| รวม | 8 | 100.0 | 43 | 100.0 | 51 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 1.25 | | 1.72 | | 1.65 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.463 | | 0.666 | | 0.658 | |
| ระดับผลกระทบ | | | | | | |
| น้อย | | | | | | |
| ปานกลาง | | | | | | |
| มาก | | | | | | |

ตารางที่ 2 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|--|---|--------|---|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 6) การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน | | | | | | |
| - อดความกังวลไม่มาก | 3 | 25.0 | 32 | 41.0 | 35 | 38.9 |
| - อดความกังวลได้บ้าง | 9 | 75.0 | 38 | 48.7 | 47 | 52.2 |
| - อดความกังวลได้น้อย | 0 | 0.0 | 7 | 9.0 | 7 | 7.8 |
| - อดความกังวลไม่ได้เลย | 0 | 0.0 | 1 | 1.3 | 1 | 1.1 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.25 | | 3.29 | | 3.29 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.452 | | 0.686 | | 0.658 | |
| ระดับการลดความกังวล | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | |
| 7) การให้ข้อมูลชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | | | | | | |
| - อดความกังวลไม่มาก | 5 | 41.7 | 30 | 38.5 | 35 | 38.9 |
| - อดความกังวลได้บ้าง | 7 | 58.3 | 37 | 47.4 | 44 | 48.9 |
| - อดความกังวลได้น้อย | 0 | 0.0 | 9 | 11.5 | 9 | 10.0 |
| - อดความกังวลไม่ได้เลย | 0 | 0.0 | 2 | 2.6 | 2 | 2.2 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.42 | | 3.22 | | 3.24 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.515 | | 0.750 | | 0.724 | |
| ระดับการลดความกังวล | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | |
| 8) การพบปะเยี่ยมเยือนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ | | | | | | |
| - อดความกังวลไม่มาก | 4 | 33.3 | 30 | 38.5 | 34 | 37.8 |
| - อดความกังวลได้บ้าง | 8 | 66.7 | 37 | 47.4 | 45 | 50.0 |
| - อดความกังวลได้น้อย | 0 | 0.0 | 10 | 12.8 | 10 | 11.1 |
| - อดความกังวลไม่ได้เลย | 0 | 0.0 | 1 | 1.3 | 1 | 1.1 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.33 | | 3.23 | | 3.24 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.492 | | 0.719 | | 0.692 | |
| ระดับการลดความกังวล | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | |
| 9) การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ | | | | | | |
| - อดความกังวลไม่มาก | 4 | 33.3 | 30 | 38.5 | 34 | 37.8 |
| - อดความกังวลได้บ้าง | 7 | 58.4 | 41 | 52.6 | 48 | 53.3 |
| - อดความกังวลได้น้อย | 1 | 8.3 | 6 | 7.7 | 7 | 7.8 |
| - อดความกังวลไม่ได้เลย | 0 | 0.0 | 1 | 1.2 | 1 | 1.1 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.25 | | 3.28 | | 3.28 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.622 | | 0.662 | | 0.654 | |
| ระดับการลดความกังวล | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | | ได้บ้าง | |
| 2.9 การโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน และได้มีการกระทบจากการดำเนินงานกิจกรรมหรือไม่ | | | | | | |
| 1) ได้รับผลกระทบด้านบวก (ตอบเฉพาะข้อ 1-8) | 1 | 8.3 | 4 | 5.1 | 5 | 5.6 |
| 2) ได้รับผลกระทบด้านบวก (ตอบเฉพาะข้อ 1-1) | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) ได้รับผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ตอบข้อ 1-8-1-1) | 8 | 66.7 | 57 | 73.1 | 65 | 72.2 |
| 4) ไม่มีภาวะผิดปกติ (จำแนกโดยส่วนตัว 3) | 3 | 25.0 | 17 | 21.8 | 20 | 22.2 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 2.10 การโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนของเจ้าหน้าที่รับผิดชอบด้านบวกอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | | | |
| 1) ได้รับบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น | 2 | 6.5 | 15 | 7.2 | 17 | 7.1 |
| 2) คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น | 0 | 0.0 | 6 | 2.9 | 6 | 2.5 |
| 3) แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 4) สร้างชื่อเสียงให้กับพื้นที่ | 0 | 0.0 | 5 | 2.4 | 5 | 2.1 |
| 5) มีรายได้เพิ่มขึ้นในกิจกรรมนอกเขตค่าจ้าง | 8 | 25.8 | 35 | 16.9 | 43 | 18.1 |
| 6) สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น | 3 | 9.7 | 33 | 15.9 | 36 | 15.2 |
| 7) ปรับปรุงสถานที่/สถานที่สาธารณะ | 2 | 6.5 | 19 | 9.2 | 21 | 8.8 |
| 8) มีการส่งเสริมการมีส่วนร่วม | 1 | 3.1 | 11 | 5.3 | 12 | 5.0 |
| 9) ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น | 4 | 12.9 | 18 | 8.7 | 22 | 9.2 |
| 10) มีการปลูกต้นไม้เพื่อสิ่งแวดล้อม | 2 | 6.5 | 2 | 1.0 | 4 | 1.7 |
| 11) มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าจ้างดีขึ้น | 6 | 19.4 | 37 | 17.9 | 43 | 18.1 |
| 12) มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ทั้งสร้างโรงงานต่างๆ/อุตสาหกรรม/ฝ่ายผลิต/ช่าง/พนักงาน/เด็กฝึกงาน/ชุมชนส่งเสริม) | 2 | 6.5 | 17 | 8.2 | 19 | 8.0 |
| 13) มีการส่งเสริมการศึกษา/มีการจัดอบรมบุคลากร/ศึกษาใน/เด็กในชุมชน | 1 | 3.1 | 7 | 3.4 | 8 | 3.4 |
| 14) มีการส่งเสริมอาชีพ | 0 | 0.0 | 2 | 1.0 | 2 | 0.8 |
| รวม | 31 | 100.0 | 207 | 100.0 | 238 | 100.0 |

ตารางที่ 2 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 2 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่ปลูกห่างจากโรงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่ปลูกห่างจากโรงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|--|--|--------|--|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 3.1.5 จำนวนครัวเรือนที่ขอเช่าที่ดินเพื่อการปลูกพืชไร่จากกลุ่ม บริษัท GC ในแปลงปราชญ์ศึกษาและการค้าของกลุ่มน้อยพืชไร่ | | | | | | |
| (1) พืชไร่ | 0 | 0.0 | 3 | 6.9 | 3 | 5.6 |
| (2) พืชไร่ | 7 | 63.6 | 25 | 58.1 | 32 | 59.3 |
| (3) ป่าน้อย | 3 | 27.3 | 11 | 25.6 | 14 | 25.9 |
| (4) ไม้พุ่ม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (5) ไม้พุ่ม | 0 | 0.0 | 2 | 4.7 | 2 | 3.6 |
| (6) ไม้พุ่ม | 1 | 9.1 | 2 | 4.7 | 3 | 5.6 |
| รวม | 11 | 100.0 | 43 | 100.0 | 54 | 100.0 |
| 3.2 ในรอบปีที่ผ่านมา เกษตรกรได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการต่อไปนี้หรือไม่ | | | | | | |
| (1) บริษัท พืชไร่ โกลบอล เกล็ดดอ จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | | | | | |
| (1) ไม่เคย | 11 | 91.7 | 68 | 87.2 | 79 | 87.8 |
| (2) เคย | 1 | 8.3 | 10 | 12.8 | 11 | 12.2 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ช่วงเวลา | | | | | | |
| - กลางวัน | 1 | 100.0 | 1 | 10.0 | 2 | 18.2 |
| - กลางคืน | 0 | 0.0 | 9 | 90.0 | 9 | 81.8 |
| รวม | 1 | 100.0 | 10 | 100.0 | 11 | 100.0 |
| ผลกระทบ | | | | | | |
| - การทำงานจากคนนอกชุมชน | 1 | 50.0 | 10 | 50.0 | 11 | 50.0 |
| - ประชากรไม่เพิ่มขึ้น | 1 | 50.0 | 10 | 50.0 | 11 | 50.0 |
| - การจัดการของเสีย/สารเคมี | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ผลกระทบด้านสุขภาพ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - อาชีพเสี่ยงลดลง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ผลกระทบต่อวัฒนธรรมท้องถิ่น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - มลพิษทางน้ำ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ทรัพยากรธรรมชาติลดลง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ปัญหาสุขภาพ/กรรม/ยาเสพติด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - มลพิษทางอากาศ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - เติบโตตามกาลไม่สะดวก | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ปัญหาจราจร | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - มลพิษทางเสียง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 2 | 100.0 | 20 | 100.0 | 22 | 100.0 |
| 2) โครงการโรงานผลิต Purified Telephtha (PTA) ของบริษัท ซีซีเอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | | | |
| (1) ไม่เคย | 11 | 91.7 | 69 | 88.5 | 80 | 88.9 |
| (2) เคย | 1 | 8.3 | 9 | 11.5 | 10 | 11.1 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ช่วงเวลา | | | | | | |
| - กลางวัน | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 | 1 | 10.0 |
| - กลางคืน | 0 | 0.0 | 9 | 100.0 | 9 | 90.0 |
| รวม | 1 | 100.0 | 9 | 100.0 | 10 | 100.0 |
| ผลกระทบ | | | | | | |
| - การทำงานจากคนนอกชุมชน | 1 | 50.0 | 9 | 50.0 | 10 | 50.0 |
| - ประชากรไม่เพิ่มขึ้น | 1 | 50.0 | 9 | 50.0 | 10 | 50.0 |
| - การจัดการของเสีย/สารเคมี | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ผลกระทบด้านสุขภาพ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - อาชีพเสี่ยงลดลง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ผลกระทบต่อวัฒนธรรมท้องถิ่น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - มลพิษทางน้ำ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ทรัพยากรธรรมชาติลดลง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ปัญหาสุขภาพ/กรรม/ยาเสพติด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - มลพิษทางอากาศ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - เติบโตตามกาลไม่สะดวก | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - ปัญหาจราจร | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - มลพิษทางเสียง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 2 | 100.0 | 18 | 100.0 | 20 | 100.0 |

ตารางที่ 2 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่ปลูกห่างจากโรงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่ปลูกห่างจากโรงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|--|--|--------|--|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 3. จำนวนครัวเรือนที่ขอเช่าที่ดินเพื่อการปลูกพืชไร่จากกลุ่มบริษัท GC เพื่อใช้ | | | | | | |
| 1) บริษัท พืชไร่ โกลบอล เกล็ดดอ จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | | | | | |
| - มีความสนใจมากที่สุด | 0 | 0.0 | 24 | 30.8 | 24 | 26.7 |
| - มีความสนใจมาก | 8 | 66.7 | 30 | 38.4 | 38 | 42.2 |
| - มีความสนใจปานกลาง | 4 | 33.3 | 24 | 30.8 | 28 | 31.1 |
| - มีความสนใจน้อย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - มีความสนใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (X ₁) | 3.67 | | 4.00 | | 3.96 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.492 | | 0.790 | | 0.763 | |
| ระดับความเชื่อมั่น | มาก | | มาก | | มาก | |
| 2) โครงการโรงานผลิต Purified Telephtha (PTA) ของบริษัท ซีซีเอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | | | |
| - มีความสนใจมากที่สุด | 0 | 0.0 | 23 | 29.5 | 23 | 25.5 |
| - มีความสนใจมาก | 8 | 66.7 | 27 | 34.6 | 35 | 38.9 |
| - มีความสนใจปานกลาง | 4 | 33.3 | 28 | 35.9 | 32 | 35.6 |
| - มีความสนใจน้อย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - มีความสนใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (X ₁) | 3.67 | | 3.94 | | 3.90 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.492 | | 0.811 | | 0.780 | |
| ระดับความเชื่อมั่น | มาก | | มาก | | มาก | |
| 4. จำนวนครัวเรือนที่ขอเช่าที่ดินเพื่อการปลูกพืชไร่จากกลุ่มบริษัท GC เพื่อใช้ | | | | | | |
| 1) บริษัท พืชไร่ โกลบอล เกล็ดดอ จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | | | | | |
| - มีความสนใจมากที่สุด | 0 | 0.0 | 27 | 34.6 | 27 | 30.0 |
| - มีความสนใจมาก | 9 | 75.0 | 27 | 34.6 | 36 | 40.0 |
| - มีความสนใจปานกลาง | 3 | 25.0 | 24 | 30.8 | 27 | 30.0 |
| - มีความสนใจน้อย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - มีความสนใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (X ₁) | 3.75 | | 4.04 | | 4.00 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.452 | | 0.813 | | 0.779 | |
| ระดับความเชื่อมั่น | มาก | | มาก | | มาก | |
| 2) โครงการโรงานผลิต Purified Telephtha (PTA) ของบริษัท ซีซีเอ็ม พีทีเอ จำกัด | | | | | | |
| - มีความสนใจมากที่สุด | 0 | 0.0 | 24 | 30.8 | 24 | 26.7 |
| - มีความสนใจมาก | 9 | 75.0 | 27 | 34.6 | 36 | 40.0 |
| - มีความสนใจปานกลาง | 3 | 25.0 | 27 | 34.6 | 30 | 33.3 |
| - มีความสนใจน้อย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| - มีความสนใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (X ₁) | 3.75 | | 3.96 | | 3.93 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.452 | | 0.813 | | 0.776 | |
| ระดับความเชื่อมั่น | มาก | | มาก | | มาก | |
| ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม | | | | | | |
| 4.1 เกษตรกรได้เข้าร่วมประชุมปรึกษาหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท GC หรือไม่ | | | | | | |
| 1) การเข้าร่วมประชุมปรึกษาหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท GC | | | | | | |
| (1) เคย | 12 | 100.0 | 72 | 92.3 | 84 | 93.3 |
| (2) ไม่เคย | 0 | 0.0 | 6 | 7.7 | 6 | 6.7 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 2) การประชุมปรึกษาหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท GC | | | | | | |
| (1) เคย | 12 | 100.0 | 53 | 67.9 | 65 | 72.2 |
| (2) ไม่เคย | 0 | 0.0 | 25 | 32.1 | 25 | 27.8 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 3) แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับโครงการและผลการดำเนินงานของโครงการของกลุ่มบริษัท GC | | | | | | |
| (1) เคย | 12 | 100.0 | 57 | 73.1 | 69 | 76.7 |
| (2) ไม่เคย | 0 | 0.0 | 21 | 26.9 | 21 | 23.3 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 4) แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท GC | | | | | | |
| (1) เคย | 12 | 100.0 | 68 | 87.2 | 80 | 88.9 |
| (2) ไม่เคย | 0 | 0.0 | 10 | 12.8 | 10 | 11.1 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |

ตารางที่ 2 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|--|---|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 5) ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท GC (1) เหนือ (2) ไม่เหนือ | 12 0 | 100.0 0.0 | 73 5 | 93.6 6.4 | 85 5 | 94.4 5.6 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 4.2 รายงานข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการในกลุ่มบริษัท GC จากแหล่งอื่น 1) ผู้ว่าราชการ/กรรมการชุมชน 2) ญาติ/เพื่อนบ้าน 3) หน่วยงานราชการ 4) เจ้าหน้าที่ของ บริษัท GC 5) หน่วยงานพันธมิตร ภาครัฐ วิทยาลัย 6) การประชุมในชุมชน 7) สื่อมวลชน/ออกกระจายข่าวในชุมชน 8) แหล่งอื่นๆ | 9 0 0 3 0 0 0 0 0 | 75.0 0.0 0.0 25.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 | 62 0 0 14 0 2 0 0 0 | 79.5 0.0 0.0 17.9 0.0 2.6 0.0 0.0 0.0 | 71 0 0 17 0 2 0 0 0 | 78.9 0.0 0.0 18.9 0.0 2.2 0.0 0.0 0.0 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 4.3 รายงาน วิธีการ หรือเทคโนโลยีการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมที่ไม่ใช่โครงการ ของบริษัท ซีซีเอ็ม ซีทีเอ หรือไม่มี ด้านสิ่งแวดล้อม (1) กิจกรรมที่สร้างผล กับขณะด้วยกัน RUN TOGETHER - ไม่ทราบ - พยาน | 2 7 | 22.2 77.8 | 14 64 | 17.9 82.1 | 16 71 | 18.4 81.6 |
| รวม | 9 | 100.0 | 78 | 100.0 | 87 | 100.0 |
| (2) โครงการอาสาทำความดีความสะอาดยั่งยืน - ไม่ทราบ - พยาน | 2 7 | 22.2 77.8 | 19 59 | 24.4 75.6 | 21 66 | 24.1 75.9 |
| รวม | 9 | 100.0 | 78 | 100.0 | 87 | 100.0 |
| (3) โครงการเพื่อพื้นที่สีเขียวจากหน่วยงาน - ไม่ทราบ - พยาน | 1 8 | 11.1 88.9 | 18 60 | 23.1 76.9 | 19 68 | 21.8 78.2 |
| รวม | 9 | 100.0 | 78 | 100.0 | 87 | 100.0 |
| ด้านการศึกษา (4) สนับสนุนทุนการศึกษาให้ชุมชน - ไม่ทราบ - พยาน | 0 9 | 0.0 100.0 | 4 74 | 5.1 94.9 | 4 83 | 4.6 95.4 |
| รวม | 9 | 100.0 | 78 | 100.0 | 87 | 100.0 |
| (5) จัดทำแปลงผักกางมุ้งในโรงเรียน/มหาวิทยาลัยเพื่อการศึกษาก - ไม่ทราบ - พยาน | 1 8 | 11.1 88.9 | 21 57 | 26.9 73.1 | 22 65 | 25.3 74.7 |
| รวม | 9 | 100.0 | 78 | 100.0 | 87 | 100.0 |
| (6) สนับสนุนกิจกรรมร่วมกับโรงเรียนกับหน่วยงาน - ไม่ทราบ - พยาน | 0 9 | 0.0 100.0 | 9 69 | 11.5 88.5 | 9 78 | 10.3 89.7 |
| รวม | 9 | 100.0 | 78 | 100.0 | 87 | 100.0 |
| (7) สนับสนุนสื่ออุปกรณ์การเรียน (โรงเรียน/มหาวิทยาลัย/หน่วยงาน GC GROUP) - ไม่ทราบ - พยาน | 1 8 | 11.1 88.9 | 17 61 | 21.8 78.2 | 18 69 | 20.7 79.3 |
| รวม | 9 | 100.0 | 78 | 100.0 | 87 | 100.0 |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา (8) สนับสนุนลดผลกระทบและร่วมโครงการจัดทำโดยสนับสนุนร่วมกับโรงพยาบาลสนับสนุน - ไม่ทราบ - พยาน | 1 8 | 11.1 88.9 | 25 53 | 32.1 67.9 | 26 61 | 29.9 70.1 |
| รวม | 9 | 100.0 | 78 | 100.0 | 87 | 100.0 |
| (9) สนับสนุนบุคลากรหรืออาสาสมัครไปให้บริการศึกษาในพื้นที่ - ไม่ทราบ - พยาน | 1 8 | 11.1 88.9 | 24 54 | 30.8 69.2 | 25 62 | 28.7 71.3 |
| รวม | 9 | 100.0 | 78 | 100.0 | 87 | 100.0 |
| ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ (10) มอบสื่อลดผลกระทบจากโครงการในพื้นที่ เช่น พก บ้านอาจ - ไม่ทราบ - พยาน | 3 6 | 33.3 66.7 | 33 45 | 42.3 57.7 | 36 51 | 41.4 58.6 |
| รวม | 9 | 100.0 | 78 | 100.0 | 87 | 100.0 |

ตารางที่ 2 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|---|---|---|---|--|------------------------------|--|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| (1) เข้าร่วมกิจกรรมพิเศษและรับคำชี้แจงการหาส่วนร่วมกับหน่วยงาน และชุมชน เช่น บุกเข้าหาสถานศึกษาในพื้นที่ (ชุมชนชายคาของ ชุมชนเกษตรแม่เปิน) /เข้าทำพหุภาคีร่วมกับตัวแทนชุมชน - ไม่ทราบ - พทรบ | 1 8 | 11.1 88.9 | 21 57 | 26.9 73.1 | 22 65 | 25.3 74.7 |
| รวม | 9 | 100.0 | 78 | 100.0 | 87 | 100.0 |
| (12) สนับสนุนพื้นที่ให้กับชุมชนซี/พ.บ้านจารย์ - ไม่ทราบ - พทรบ | 3 6 | 33.3 66.7 | 33 45 | 42.3 57.7 | 36 51 | 41.4 58.6 |
| รวม | 9 | 100.0 | 78 | 100.0 | 87 | 100.0 |
| (13) สร้างร่วมประชุมและสำรวจพื้นที่กับชุมชนเข้าช่วยเหลือภาค - ไม่ทราบ - พทรบ | 2 7 | 22.2 77.8 | 33 45 | 42.3 57.7 | 35 52 | 40.2 59.8 |
| รวม | 9 | 100.0 | 78 | 100.0 | 87 | 100.0 |
| (14) สนับสนุนค่าจ้างคนชุมชนเพื่อมาเก็บขยะ/สนับสนุนรถจักรยานเพื่อการศึกษาวัดหนองแม่ - ไม่ทราบ - พทรบ | 1 8 | 11.1 88.9 | 28 50 | 35.9 64.1 | 29 58 | 33.3 66.7 |
| รวม | 9 | 100.0 | 78 | 100.0 | 87 | 100.0 |
| (15) มอบชุด home isolation ให้กับ พช.บ้านจารย์โดยสนับสนุนร่วมกับการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย - ไม่ทราบ - พทรบ | 2 7 | 22.2 77.8 | 31 47 | 39.7 60.3 | 33 54 | 37.9 62.1 |
| รวม | 9 | 100.0 | 78 | 100.0 | 87 | 100.0 |
| (16) สนับสนุนงบประมาณโครงการบูรณะซ่อมแซม นาแปลงนา (มฐ) วิชาถักลูกตุ๊ก - ไม่ทราบ - พทรบ | 3 6 | 33.3 66.7 | 33 45 | 42.3 57.7 | 36 51 | 41.4 58.6 |
| รวม | 9 | 100.0 | 78 | 100.0 | 87 | 100.0 |
| (17) มอบข้าวสารให้ชุมชนเพื่อนำไปแจกจ่ายญาติพี่น้อง COVID-19/สนับสนุนข้าวสารอาหารแห้งให้กับชุมชนรอบรั้วโรงเรียน - ไม่ทราบ - พทรบ | 1 8 | 11.1 88.9 | 23 55 | 29.5 70.5 | 24 63 | 27.6 72.4 |
| รวม | 9 | 100.0 | 78 | 100.0 | 87 | 100.0 |
| (18) สักสิ่ง Win Sack ให้กับชุมชนในพื้นที่ศึกษา - ไม่ทราบ - พทรบ | 2 7 | 22.2 77.8 | 26 52 | 33.3 66.7 | 28 59 | 32.2 67.8 |
| รวม | 9 | 100.0 | 78 | 100.0 | 87 | 100.0 |
| 4.4 กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์กับกลุ่มบริษัท GC ทำให้กับชุมชน 1) ไม่มี 2) มี | 0 12 | 0.0 100.0 | 1 77 | 1.3 98.7 | 1 89 | 1.1 98.9 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ฉัฉฉ มีความปลอดภัยหรือไม่ - ทุกเดือน - ทุก 2-3 เดือน - ทุก 6 เดือน - ทุกปี - ยังไม่พบค่าและ/หรือโอกาสพิเศษ - ไม่สนใจ | 1 0 0 1 10 0 | 8.3 0.0 0.0 8.3 83.4 0.0 | 5 6 3 10 52 1 | 6.5 7.8 3.9 13.0 67.5 1.3 | 6 6 3 11 62 1 | 6.7 6.7 3.4 12.4 69.7 1.1 |
| รวม | 12 | 100.0 | 77 | 100.0 | 89 | 100.0 |
| 4.5 การจัดทำกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโรงงานในกลุ่ม GC กับชุมชนของพหุภาคีหรือไม่ 1) ทุกเดือน 2) ทุก 2-3 เดือน 3) ทุก 6 เดือน 4) ทุกปี 5) ยังไม่พบค่าและ/หรือโอกาสพิเศษ 6) ไม่สนใจ | 0 0 0 1 11 0 | 0.0 0.0 0.0 8.3 91.7 0.0 | 0 5 2 11 57 3 | 0.0 6.4 2.6 14.1 73.1 3.8 | 0 5 2 12 68 3 | 0.0 5.6 2.2 13.3 75.6 3.3 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |

ตารางที่ 2 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่ปลูกห่างจากโรงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่ปลูกห่างจากโรงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|--|--|--------|--|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 4.6 การรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโรงงานในกลุ่มบริษัท GC | | | | | | |
| 1) ด้านการศึกษา | | | | | | |
| (1) ไม่ทราบ | 0 | 0.0 | 3 | 3.8 | 3 | 3.3 |
| (2) ทราบ | 12 | 100.0 | 75 | 96.2 | 87 | 96.7 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ระดับความพึงพอใจ | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 1 | 8.3 | 28 | 37.4 | 29 | 33.3 |
| - มีความพึงพอใจมาก | 8 | 66.7 | 24 | 32.0 | 32 | 36.9 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 3 | 25.0 | 10 | 13.3 | 13 | 14.9 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 0 | 0.0 | 12 | 16.0 | 12 | 13.8 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 1 | 1.3 | 1 | 1.1 |
| รวม | 12 | 100.0 | 75 | 100.0 | 87 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.83 | | 3.88 | | 3.87 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.577 | | 1.127 | | 1.065 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | | มาก | | มาก | |
| 2) ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | | | | | | |
| (1) ไม่ทราบ | 0 | 0.0 | 7 | 9.0 | 7 | 7.8 |
| (2) ทราบ | 12 | 100.0 | 71 | 91.0 | 83 | 92.2 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ระดับความพึงพอใจ | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 2 | 16.7 | 28 | 39.5 | 30 | 36.1 |
| - มีความพึงพอใจมาก | 10 | 83.3 | 26 | 36.6 | 36 | 43.4 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 0 | 0.0 | 11 | 15.5 | 11 | 13.3 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 0 | 0.0 | 5 | 7.0 | 5 | 6.0 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 | 1 | 1.2 |
| รวม | 12 | 100.0 | 71 | 100.0 | 83 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.17 | | 4.06 | | 4.07 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.389 | | 0.984 | | 0.921 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | | มาก | | มาก | |
| 3) ด้านความมั่นคงในที่ | | | | | | |
| (1) ไม่ทราบ | 0 | 0.0 | 7 | 9.0 | 7 | 7.8 |
| (2) ทราบ | 12 | 100.0 | 71 | 91.0 | 83 | 92.2 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ระดับความพึงพอใจ | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 2 | 16.7 | 30 | 42.3 | 32 | 38.6 |
| - มีความพึงพอใจมาก | 4 | 33.3 | 24 | 33.8 | 28 | 33.7 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 6 | 50.0 | 13 | 18.3 | 19 | 22.9 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 0 | 0.0 | 4 | 5.6 | 4 | 4.8 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 12 | 100.0 | 71 | 100.0 | 83 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.67 | | 4.13 | | 4.06 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.778 | | 0.909 | | 0.902 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | | มาก | | มาก | |
| 4) ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | | | |
| (1) ไม่ทราบ | 0 | 0.0 | 7 | 9.0 | 7 | 7.8 |
| (2) ทราบ | 12 | 100.0 | 71 | 91.0 | 83 | 92.2 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ระดับความพึงพอใจ | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 1 | 8.3 | 29 | 40.9 | 30 | 36.1 |
| - มีความพึงพอใจมาก | 8 | 66.7 | 24 | 33.8 | 32 | 38.6 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 3 | 25.0 | 16 | 22.5 | 19 | 22.9 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 0 | 0.0 | 2 | 2.8 | 2 | 2.4 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 12 | 100.0 | 71 | 100.0 | 83 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.83 | | 4.13 | | 4.08 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.577 | | 0.861 | | 0.829 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | | มาก | | มาก | |

ตารางที่ 2 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่ปลูกห่างจากโรงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่ปลูกห่างจากโรงการ 3-5 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|---|--|--------|--|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 5) ด้านความปลอดภัย | | | | | | |
| (1) ไม่ทราบ | 0 | 0.0 | 7 | 9.0 | 7 | 7.8 |
| (2) ทราบ | 12 | 100.0 | 71 | 91.0 | 83 | 92.2 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ระดับความพึงพอใจ | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 1 | 8.3 | 29 | 40.8 | 30 | 36.1 |
| - มีความพึงพอใจมาก | 8 | 66.7 | 22 | 31.0 | 30 | 36.1 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 3 | 25.0 | 18 | 25.4 | 21 | 25.4 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 | 1 | 1.2 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 | 1 | 1.2 |
| รวม | 12 | 100.0 | 71 | 100.0 | 83 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.83 | | 4.08 | | 4.05 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.577 | | 0.922 | | 0.882 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | | มาก | | มาก | |
| 6) ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | | | | | |
| (1) ไม่ทราบ | 0 | 0.0 | 5 | 6.4 | 5 | 5.6 |
| (2) ทราบ | 12 | 100.0 | 73 | 93.6 | 85 | 94.4 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ระดับความพึงพอใจ | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 1 | 8.3 | 33 | 45.2 | 34 | 40.1 |
| - มีความพึงพอใจมาก | 10 | 83.4 | 23 | 31.5 | 33 | 38.8 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 1 | 8.3 | 14 | 19.2 | 15 | 17.6 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 0 | 0.0 | 3 | 4.1 | 3 | 3.5 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 12 | 100.0 | 73 | 100.0 | 85 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.00 | | 4.18 | | 4.15 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.426 | | 0.837 | | 0.838 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | | มาก | | มาก | |
| 4.7 ท่านต้องการให้กลุ่มบริษัท GC จัดกิจกรรมหรือโครงการด้านใดมากที่สุด | | | | | | |
| 1) การพัฒนาคุณภาพชีวิต | 1 | 8.3 | 15 | 18.8 | 16 | 17.4 |
| 2) การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน | 6 | 50.0 | 33 | 41.3 | 39 | 42.4 |
| 3) การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมธรรมชาติ | 1 | 8.3 | 1 | 1.2 | 2 | 2.2 |
| 4) การส่งเสริมและอนุรักษ์พืชพันธุ์พื้นเมือง | 2 | 16.7 | 6 | 7.4 | 8 | 8.6 |
| 5) การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย | 0 | 0.0 | 2 | 2.4 | 2 | 2.2 |
| 6) การส่งเสริมด้านกีฬา | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 7) การอนุรักษ์และส่งเสริมสุขภาพและอนามัย | 0 | 0.0 | 7 | 8.8 | 7 | 7.6 |
| 8) การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ | 2 | 16.7 | 9 | 11.3 | 11 | 12.0 |
| 9) การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจการชุมชน | 0 | 0.0 | 7 | 8.8 | 7 | 7.6 |
| 10) การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 12 | 100.0 | 80 | 100.0 | 92 | 100.0 |
| 4.8 ชุมชนใดได้แสดงความพึงพอใจเกี่ยวกับการของโครงการ เพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท GC มากที่สุด | | | | | | |
| 1) ไม่เคย | 7 | 58.3 | 54 | 69.2 | 61 | 67.8 |
| 2) เคย (ด้านบุคลากรศึกษาเด็กในชุมชน ขอเพิ่มเงินในส่วนที่พัก/ด้านสุขภาพ สถานพยาบาลไม่เพียงพอ เพราะมีประชากรแฝงเยอะ/ด้านสิ่งแวดล้อม/ส่งเสริมอาชีพ และวิถีท้องถิ่นชุมชน/ดูแลด้านความปลอดภัย) | 5 | 41.7 | 24 | 30.8 | 29 | 32.2 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| 4.9 ความพึงพอใจต่อการให้กลุ่มบริษัท จัดทำ กิจกรรม เติมน้ำดื่ม แจกน้ำดื่ม | | | | | | |
| 1) เป็นสิ่งที่ควรทำ/มีคุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 2 | 16.7 | 34 | 43.6 | 36 | 40.0 |
| - มีความพึงพอใจมาก | 8 | 66.7 | 25 | 32.1 | 33 | 36.7 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 1 | 8.3 | 19 | 24.3 | 20 | 22.2 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 1 | 8.3 | 0 | 0.0 | 1 | 1.1 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ความพึงพอใจ (ร้อยละ) | 78.33 | | 83.85 | | 83.11 | |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.92 | | 4.19 | | 4.16 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.793 | | 0.807 | | 0.806 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | | มาก | | มาก | |

ตารางที่ 2 (ต่อ)

| รายละเอียด | พื้นที่ปลูกห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | | พื้นที่ปลูกห่างจากโครงการ >3 กิโลเมตร | | รวม 5 กิโลเมตร | |
|---|--|--------|---------------------------------------|--------|----------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| (2) ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 2 | 16.7 | 34 | 43.6 | 36 | 40.1 |
| - มีความพึงพอใจมาก | 8 | 66.7 | 23 | 29.5 | 31 | 34.4 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 1 | 8.3 | 21 | 26.9 | 22 | 24.4 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 1 | 8.3 | 0 | 0.0 | 1 | 1.1 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ความพึงพอใจ (ร้อยละ) | 78.33 | | 83.33 | | 82.67 | |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.92 | | 4.17 | | 4.13 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.793 | | 0.828 | | 0.824 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | | มาก | | มาก | |
| (3) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมของชมรม/ชมรมกลุ่ม/ชมรม GC | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 2 | 16.7 | 31 | 39.7 | 33 | 36.7 |
| - มีความพึงพอใจมาก | 7 | 58.3 | 23 | 29.5 | 30 | 33.3 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 2 | 16.7 | 24 | 30.8 | 26 | 28.9 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 1 | 8.3 | 0 | 0.0 | 1 | 1.1 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ความพึงพอใจ (ร้อยละ) | 76.67 | | 81.79 | | 81.11 | |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.83 | | 4.09 | | 4.06 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.835 | | 0.840 | | 0.839 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | | มาก | | มาก | |
| (4) ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานตามภาระงานระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่ม/ชมรม GC | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 3 | 25.0 | 36 | 46.2 | 39 | 43.3 |
| - มีความพึงพอใจมาก | 7 | 58.4 | 20 | 25.6 | 27 | 30.0 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 1 | 8.3 | 22 | 28.2 | 23 | 25.6 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 1 | 8.3 | 0 | 0.0 | 1 | 1.1 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ความพึงพอใจ (ร้อยละ) | 80.00 | | 83.59 | | 83.11 | |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.00 | | 4.18 | | 4.16 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.853 | | 0.849 | | 0.847 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | | มาก | | มาก | |
| 5) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม/ชมรม GC | | | | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 3 | 25.0 | 37 | 47.4 | 40 | 44.5 |
| - มีความพึงพอใจมาก | 7 | 58.4 | 22 | 28.2 | 29 | 32.2 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 1 | 8.3 | 19 | 24.4 | 20 | 22.2 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 1 | 8.3 | 0 | 0.0 | 1 | 1.1 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 12 | 100.0 | 78 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| ความพึงพอใจ (ร้อยละ) | 80.00 | | 84.62 | | 84.00 | |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.00 | | 4.23 | | 4.20 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.853 | | 0.821 | | 0.824 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | | มาก | | มาก | |

ตารางที่ 3

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นทั่วไป

ตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

| รายละเอียดแบบสอบถาม | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-------|--------|
| ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ | | |
| 1.1 อายุ | | |
| - 20-30 | 12 | 15.2 |
| - 31-40 | 23 | 29.1 |
| - 41-50 | 22 | 27.8 |
| - 51-60 | 21 | 26.6 |
| - 60 ปีขึ้นไป | 1 | 1.3 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 1.2 การศึกษา | | |
| - ต่ำกว่าปริญญาตรี | 21 | 26.6 |
| - ปริญญาตรี | 40 | 50.6 |
| - สูงกว่าปริญญาตรี | 18 | 22.8 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ | | |
| 2.1 รู้จักหรือเคยได้ยินชื่อโรงงานต่อไปนี้หรือไม่ | | |
| 1) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | |
| - รู้จัก | 75 | 94.9 |
| - ไม่รู้จัก | 4 | 5.1 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 2) โครงการโรงงานผลิต Purified Terephtha (PTA) ของบริษัท ซีซี-เอ็ม พีที จำกัด | | |
| - รู้จัก | 55 | 69.6 |
| - ไม่รู้จัก | 24 | 30.4 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 2.2 ในรอบปีที่ผ่านมา เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงงานต่อไปนี้หรือไม่ | | |
| 1) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | |
| - ไม่เคย | 78 | 98.7 |
| - เคย | 1 | 1.3 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| - ช่วงเวลา (3.2.1) | | |
| (1) กลางวัน | 0 | 0.0 |
| (2) กลางคืน | 0 | 0.0 |
| (3) อื่นๆ ระบุ.....ทั้งสองช่วงเวลา | 1 | 100.0 |
| รวม | 1 | 100.0 |
| - ผลกระทบ (3.2.2) | | |
| (1) การทำงานจากคนนอกชุมชน | 0 | 0.0 |
| (2) ประชากรเพิ่มมากขึ้น | 1 | 8.3 |
| (3) การจัดการของเสีย/สารเคมี | 1 | 8.3 |
| (4) ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น | 1 | 8.3 |

ตารางที่ 3 (ต่อ)

| รายละเอียดแบบสอบถาม | จำนวน | ร้อยละ |
|---|-----------|--------------|
| (5) การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ | 1 | 8.3 |
| (6) ผลกระทบด้านสุขภาพ | 1 | 8.3 |
| (7) อาชีพดั้งเดิมหายไป | 0 | 0.0 |
| (8) ผลกระทบต่อวัฒนธรรมท้องถิ่น | 1 | 8.3 |
| (9) มลพิษทางน้ำ | 1 | 8.3 |
| (10) ทรัพยากรธรรมชาติลดลง | 1 | 8.3 |
| (11) ปัญหาอาชญากรรม/ยาเสพติด | 0 | 0.0 |
| (12) มลพิษทางอากาศ | 1 | 8.3 |
| (13) เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก | 1 | 8.3 |
| (14) ปัญหาจราจร | 1 | 8.3 |
| (15) มลพิษทางเสียง | 1 | 8.3 |
| (16) อื่นๆ ระบุ..... | 0 | 0.0 |
| รวม | 12 | 100.0 |
| 23) โครงการโรงงานผลิต Purified Terephtha (PTA) ของบริษัท ซีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | |
| - ไม่เคย | 78 | 98.7 |
| - เคย | 1 | 1.3 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| - ช่วงเวลา (3.2.1) | | |
| (1) กลางวัน | 0 | 0.0 |
| (2) กลางคืน | 0 | 0.0 |
| (3) อื่นๆ ระบุ.....ทั้งสองช่วงเวลา | 1 | 100.0 |
| รวม | 1 | 100.0 |
| - ผลกระทบ (3.2.2) | | |
| (1) การทำงานจากคนนอกชุมชน | 0 | 0.0 |
| (2) ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น | 1 | 8.3 |
| (3) การจัดกิจกรรมเสีย/สารเคมี | 1 | 8.3 |
| (4) ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น | 1 | 8.3 |
| (5) การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ | 1 | 8.3 |
| (6) ผลกระทบด้านสุขภาพ | 1 | 8.3 |
| (7) อาชีพดั้งเดิมหายไป | 0 | 0.0 |
| (8) ผลกระทบต่อวัฒนธรรมท้องถิ่น | 1 | 8.3 |
| (9) มลพิษทางน้ำ | 1 | 8.3 |
| (10) ทรัพยากรธรรมชาติลดลง | 1 | 8.3 |
| (11) ปัญหาอาชญากรรม/ยาเสพติด | 0 | 0.0 |
| (12) มลพิษทางอากาศ | 1 | 8.3 |
| (13) เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก | 1 | 8.3 |
| (14) ปัญหาจราจร | 1 | 8.3 |
| (15) มลพิษทางเสียง | 1 | 8.3 |
| รวม | 12 | 100.0 |

ตารางที่ 3 (ต่อ)

| รายละเอียดแบบสอบถาม | จำนวน | ร้อยละ |
|---|--------------|--------------|
| 2.3 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของแต่ละโครงการในกลุ่มบริษัท GC เพียงใด | | |
| 1) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | |
| - มีเชื่อมั่นมากที่สุด | 24 | 30.4 |
| - มีเชื่อมั่นมาก | 39 | 49.4 |
| - มีเชื่อมั่นปานกลาง | 16 | 20.3 |
| - มีเชื่อมั่นน้อย | 0 | 0.0 |
| - มีเชื่อมั่นน้อยที่สุด | 0 | 0.0 |
| รวม | 79 | 100.1 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.10 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.709 | |
| ระดับความเชื่อมั่น | มาก | |
| 2) โครงการโรงงานผลิต Purified Terephtha (PTA) ของบริษัท ซีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | |
| - มีเชื่อมั่นมากที่สุด | 15 | 19.0 |
| - มีเชื่อมั่นมาก | 35 | 44.3 |
| - มีเชื่อมั่นปานกลาง | 29 | 36.7 |
| - มีเชื่อมั่นน้อย | 0 | 0.0 |
| - มีเชื่อมั่นน้อยที่สุด | 0 | 0.0 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.82 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.730 | |
| ระดับความเชื่อมั่น | มาก | |
| 2.4 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของแต่ละโครงการในกลุ่มบริษัท GC เพียงใด | | |
| 1) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) หรือ GC | | |
| - มีเชื่อมั่นมากที่สุด | 26 | 32.9 |
| - มีเชื่อมั่นมาก | 33 | 41.8 |
| - มีเชื่อมั่นปานกลาง | 20 | 25.3 |
| - มีเชื่อมั่นน้อย | 0 | 0.0 |
| - มีเชื่อมั่นน้อยที่สุด | 0 | 0.0 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.08 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.764 | |
| ระดับความเชื่อมั่น | มาก | |
| 2) โครงการโรงงานผลิต Purified Terephtha (PTA) ของบริษัท ซีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | |
| - มีเชื่อมั่นมากที่สุด | 15 | 19.0 |
| - มีเชื่อมั่นมาก | 33 | 41.8 |
| - มีเชื่อมั่นปานกลาง | 31 | 39.2 |
| - มีเชื่อมั่นน้อย | 0 | 0.0 |
| - มีเชื่อมั่นน้อยที่สุด | 0 | 0.0 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.80 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.740 | |
| ระดับความเชื่อมั่น | มาก | |

ตารางที่ 3 (ต่อ)

| รายละเอียดแบบสอบถาม | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-------|--------|
| ส่วนที่ 3 การจัดการรวมเพื่อชุมชนและสังคม | | |
| 3.1 เคยได้รับข้อมูลประชาสัมพันธ์ต่อไปนี้จากโรงงานในกลุ่มบริษัท GC หรือไม่ | | |
| 1) การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | | |
| - เคย | 67 | 84.8 |
| - ไม่เคย | 12 | 15.2 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 2) การซ่อมแซมคุณภาพเงินของกลุ่มบริษัท GC (ข้อความสอดคล้องกับข้อ 3.1.2) | | |
| - เคย | 67 | 84.8 |
| - ไม่เคย | 12 | 15.2 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 3) แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท GC (ข้อความสอดคล้องกับข้อ 3.1.3) | | |
| - เคย | 45 | 57.0 |
| - ไม่เคย | 34 | 43.0 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 4) แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท GC | | |
| - เคย | 58 | 73.4 |
| - ไม่เคย | 21 | 26.6 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 5) ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท GC | | |
| - เคย | 72 | 91.1 |
| - ไม่เคย | 7 | 8.9 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 3.2 ทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัท GC จากแหล่งใด | | |
| 1) ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน | 25 | 18.7 |
| 2)ญาติ/เพื่อนบ้าน | 2 | 1.4 |
| 3) หน่วยงานราชการ | 24 | 17.9 |
| 4) เจ้าหน้าที่ของบริษัท GC | 39 | 29.1 |
| 5) หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ | 4 | 3.0 |
| 6) การประชุมในชุมชน | 10 | 7.5 |
| 7) เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน | 17 | 12.7 |
| 8) แหล่งอื่นๆ ระบุ (...ไม่ระบุ, หนังสือแจ้งมายังหน่วยงาน/ป้ายประชาสัมพันธ์/หนังสือราชการ...) | 13 | 9.7 |
| รวม | 134 | 100.0 |
| 3.3 ท่านทราบ รู้จัก หรือเคยได้ดำเนินการดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคมต่อไปนี้ของกลุ่มบริษัท GC หรือไม่ | | |
| 1) โครงการโรงงานผลิต Purified Terephtha (PTA) ของบริษัท ซีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| 1) กิจกรรมวิ่งด้วยใจ เก็บขยะด้วยกัน RUN TOGETHER | | |
| - ไม่ทราบ | 30 | 38.0 |
| - ทราบ | 49 | 62.0 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 2) โครงการจิตอาสาทำความสะอาดบ่อน้ำ | | |
| - ไม่ทราบ | 28 | 35.4 |
| - ทราบ | 51 | 64.6 |
| รวม | 79 | 100.0 |

ตารางที่ 3 (ต่อ)

| รายละเอียดแบบสอบถาม | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-------|--------|
| 3) โครงการเพิ่มพื้นที่สีเขียวเขาห้วยมะหาด | | |
| - ไม่ทราบ | 28 | 35.4 |
| - ทราบ | 51 | 64.6 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| ด้านการศึกษา | | |
| 4) สนับสนุนทุนการศึกษาให้ชุมชน | | |
| - ไม่ทราบ | 9 | 11.4 |
| - ทราบ | 70 | 88.6 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 5) จัดทำแปลงฝึกงานมุ่งให้โรงเรียนวัดมาบขลุ่ยเพื่อการศึกษา | | |
| - ไม่ทราบ | 18 | 22.8 |
| - ทราบ | 61 | 77.2 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 6) สนับสนุนกิจกรรมวันเด็กร่วมกับหน่วยงาน | | |
| - ไม่ทราบ | 32 | 40.5 |
| - ทราบ | 47 | 59.5 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 7) สนับสนุนสื่ออุปกรณ์การเรียน (โรงเรียนวัดเกาะกลอยร่วมกับ GC GROUP) | | |
| - ไม่ทราบ | 32 | 40.5 |
| - ทราบ | 47 | 59.5 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | | |
| 8) สนับสนุนเจลแอลกอฮอล์และร่วมโครงการจัดทำเตียงสนามร่วมกับโรงพยาบาลสนามวัดมาบขลุ่ย | | |
| - ไม่ทราบ | 32 | 40.5 |
| - ทราบ | 47 | 59.5 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 9) สนับสนุนชุดตรวจโควิดให้กับสถาบันการศึกษาในพื้นที่ | | |
| - ไม่ทราบ | 26 | 32.9 |
| - ทราบ | 53 | 67.1 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | |
| 10) มอบแอลกอฮอล์ให้หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่ เช่น ทต.บ้านฉาง | | |
| - ไม่ทราบ | 31 | 39.2 |
| - ทราบ | 48 | 60.8 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| เข้าร่วมกิจกรรมประเพณีและงานสำคัญทางศาสนา รมกับหน่วยงาน และชุมชน เช่น บุญข้าวหลามกับชุมชนนพรัตน์ (ชุมชนชาวกูย) | | |
| 11) ล้าง | | |
| ศพตามประเพณี (ศพ ก.) / ล้างศพทอดกฐิน (ศพ ก.) | | |
| - ไม่ทราบ | 29 | 36.7 |
| - ทราบ | 50 | 63.3 |
| รวม | 79 | 100.0 |

ตารางที่ 3 (ต่อ)

| รายละเอียดแบบสอบถาม | จำนวน | ร้อยละ |
|---|-------|--------|
| 12) สนับสนุนน้ำดื่มให้กับวัดชอยศิริ/วัด.บ้านฉาง | | |
| - ไม่ทราบ | 35 | 44.3 |
| - ทราบ | 44 | 55.7 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 13) เข้าร่วมประชุมและสำรวจพื้นที่กับชุมชนเข้าห้วยมะหาด | | |
| - ไม่ทราบ | 41 | 51.9 |
| - ทราบ | 38 | 48.1 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 14) สนับสนุนผ้าป่าสมทบทุนพัฒนาเด็กชนบท /สนับสนุนทอดผ้าป่าการศึกษาวัดหนองแพบ | | |
| - ไม่ทราบ | 38 | 48.1 |
| - ทราบ | 41 | 51.9 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 15) มอบชุด home isolation ให้กับ ทด.บ้านฉางโดยสนับสนุนร่วมกับการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย | | |
| - ไม่ทราบ | 39 | 49.4 |
| - ทราบ | 40 | 50.6 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 16) สนับสนุนงบประมาณโครงการบูรณะซ่อมแซม ฼นাপนสถาน (เมรุ) วัดซากลักกุด | | |
| - ไม่ทราบ | 57 | 72.2 |
| - ทราบ | 22 | 27.8 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 17) มอบข้าวสารให้ชุมชนเพื่อนำไปแจกจ่ายผู้ติดเชื้อ COVID-19/สนับสนุนข้าวสารอาหารแห้งให้กับชุมชนรอบรั้วโรงงาน | | |
| - ไม่ทราบ | 36 | 45.6 |
| - ทราบ | 43 | 54.4 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 18) ติดตั้ง Win Sock ให้กับชุมชนในพื้นที่ศึกษา | | |
| - ไม่ทราบ | 39 | 49.4 |
| - ทราบ | 40 | 50.6 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| 3.4 ทำยเคยเข้าร่วมกิจกรรมของโรงงานในกลุ่ม GC หรือไม่ | | |
| 1 ทุกเดือน | 4 | 5.1 |
| 2 ทุก 2-3 เดือน | 4 | 5.1 |
| 3 ทุก 6 เดือน | 4 | 5.1 |
| 4 ทุกปี | 16 | 20.3 |
| 5 เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ | 33 | 41.8 |
| 6 ไม่แน่ใจ | 9 | 11.3 |
| 7 อื่น ๆ (ระบุ...ไม่ระบุ...เมื่อมีหนังสือเชิญเข้าร่วมกิจกรรม...) | 9 | 11.3 |
| รวม | 79 | 100.0 |

ตารางที่ 3 (ต่อ)

| รายละเอียดแบบสอบถาม | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-------|--------|
| 3.5 การรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโรงงานในกลุ่มบริษัท GC | | |
| 1) ด้านการศึกษา | | |
| - ทราบ | 68 | 86.1 |
| - ไม่ทราบ | 11 | 13.9 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| ระดับความพึงพอใจ | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 25 | 36.8 |
| - มีความพึงพอใจมาก | 26 | 38.2 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 17 | 25.0 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 0 | 0.0 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 |
| รวม | 68 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | | 4.12 |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | | 0.783 |
| ระดับความพึงพอใจ | | มาก |
| 2) ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | | |
| - ทราบ | 69 | 87.3 |
| - ไม่ทราบ | 10 | 12.7 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| ระดับความพึงพอใจ | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 28 | 40.6 |
| - มีความพึงพอใจมาก | 25 | 36.2 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 16 | 23.2 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 0 | 0.0 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 |
| รวม | 69 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | | 4.17 |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | | 0.785 |
| ระดับความพึงพอใจ | | มาก |
| 3) ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | | |
| - ทราบ | 68 | 86.1 |
| - ไม่ทราบ | 11 | 13.9 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| ระดับความพึงพอใจ | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 24 | 35.8 |
| - มีความพึงพอใจมาก | 27 | 40.3 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 16 | 23.9 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 0 | 0.0 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 |
| รวม | 67 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | | 4.12 |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | | 0.769 |
| ระดับความพึงพอใจ | | มาก |

ตารางที่ 3 (ต่อ)

| รายละเอียดแบบสอบถาม | | จำนวน | ร้อยละ |
|---|--|-------|--------|
| 4) ด้านสิ่งแวดล้อม | | | |
| - ทราบ | | 70 | 88.6 |
| - ไม่ทราบ | | 9 | 11.4 |
| รวม | | 79 | 100.0 |
| ระดับความพึงพอใจ | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | | 26 | 37.1 |
| - มีความพึงพอใจมาก | | 27 | 38.6 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | | 17 | 24.3 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | | 0 | 0.0 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | | 0 | 0.0 |
| รวม | | 70 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | | 4.13 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | | 0.779 | |
| ระดับความพึงพอใจ | | มาก | |
| 5) ด้านเศรษฐกิจ | | | |
| - ทราบ | | 67 | 84.8 |
| - ไม่ทราบ | | 12 | 15.2 |
| รวม | | 79 | 100.0 |
| ระดับความพึงพอใจ | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | | 23 | 34.3 |
| - มีความพึงพอใจมาก | | 29 | 43.3 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | | 15 | 22.4 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | | 0 | 0.0 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | | 0 | 0.0 |
| รวม | | 67 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | | 4.12 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | | 0.749 | |
| ระดับความพึงพอใจ | | มาก | |
| 6) ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | | | |
| - ทราบ | | 71 | 89.9 |
| - ไม่ทราบ | | 8 | 10.1 |
| รวม | | 79 | 100.0 |
| ระดับความพึงพอใจ | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | | 29 | 40.9 |
| - มีความพึงพอใจมาก | | 25 | 35.2 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | | 16 | 22.5 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | | 1 | 1.4 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | | 0 | 0.0 |
| รวม | | 71 | 100.0 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | | 4.15 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | | 0.822 | |
| ระดับความพึงพอใจ | | มาก | |

ตารางที่ 3 (ต่อ)

| รายละเอียดแบบสอบถาม | | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------------|--|-------|--------|
| 3.6 | ท่านต้องการให้กลุ่มบริษัท GC จัดกิจกรรมหรือโครงการด้านใดมากที่สุด | | |
| 1 | การพัฒนาคุณภาพชีวิต | 37 | 19.1 |
| 2 | การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน | 34 | 17.5 |
| 3 | การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี | 9 | 4.6 |
| 4 | การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม | 28 | 14.4 |
| 5 | การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย | 17 | 8.8 |
| 6 | การส่งเสริมด้านกีฬา | 7 | 3.6 |
| 7 | การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย | 26 | 13.4 |
| 8 | การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ | 10 | 5.2 |
| 9 | การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | 18 | 9.3 |
| 10 | การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ | 8 | 4.1 |
| รวม | | 194 | 100.0 |
| 3.7 | ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) | | |
| 1) | เป็นองค์กรที่ได้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | | |
| ระดับความพึงพอใจ | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | | 27 | 34.2 |
| - มีความพึงพอใจมาก | | 35 | 44.3 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | | 17 | 21.5 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | | 0 | 0.0 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | | 0 | 0.0 |
| รวม | | 79 | 100.0 |
| ความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | 82.53 | |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | | 4.13 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | | 0.740 | |
| ระดับความพึงพอใจ | | มาก | |
| 2) | ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | | |
| ระดับความพึงพอใจ | | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | | 28 | 35.4 |
| - มีความพึงพอใจมาก | | 36 | 45.6 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | | 15 | 19.0 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | | 0 | 0.0 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | | 0 | 0.0 |
| รวม | | 79 | 100.0 |
| ความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | 83.29 | |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | | 4.16 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | | 0.724 | |
| ระดับความพึงพอใจ | | มาก | |

ตารางที่ 3 (ต่อ)

| รายละเอียดแบบสอบถาม | จำนวน | ร้อยละ |
|---|-------|--------|
| 3) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท GC | | |
| ระดับความพึงพอใจ | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 34 | 43.0 |
| - มีความพึงพอใจมาก | 35 | 44.3 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 9 | 11.4 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 1 | 1.3 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| ความพึงพอใจ (ร้อยละ) | 85.82 | |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.29 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.719 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | |
| 4) ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท GC | | |
| ระดับความพึงพอใจ | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 32 | 40.5 |
| - มีความพึงพอใจมาก | 28 | 35.4 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 18 | 22.8 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 1 | 1.3 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| ความพึงพอใจ (ร้อยละ) | 83.04 | |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.15 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.818 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | |
| 5) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท GC | | |
| ระดับความพึงพอใจ | | |
| - มีความพึงพอใจมากที่สุด | 31 | 39.2 |
| - มีความพึงพอใจมาก | 31 | 39.2 |
| - มีความพึงพอใจปานกลาง | 16 | 20.3 |
| - มีความพึงพอใจน้อย | 1 | 1.3 |
| - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด | 0 | 0.0 |
| รวม | 79 | 100.0 |
| ความพึงพอใจ (ร้อยละ) | 83.29 | |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.16 | |
| ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.791 | |
| ระดับความพึงพอใจ | มาก | |

เอกสารแนบที่ 75ข

**เอกสารชี้แจงผลการพิจารณารายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ประจำเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2564 และเดือนมกราคม-มิถุนายน 2565**



วันที่ GCMP 33 80/11/65...

ที่ ทส ๓๐๐๗.๕/ ๑ ๘ ๗ ๕๕

สำนักงานนโยบายและแผน
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๓๓๘/๑ อาคารหิปปี้ ๒ ถนนพระรามที่ ๖
แขวงพญาไท เขตพญาไท กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง การพิจารณารายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการ
ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthalic Acid (PTA)
ของบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด

เรียน กรรมการผู้จัดการบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง
ด่วนที่สุด ที่ รย ๐๐๑๔.๒/๕๐๖ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๕
๒. สำเนาหนังสือสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง
ด่วนที่สุด ที่ รย ๐๐๑๔.๒/๑๒๘๕ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๕
๓. ข้อเสนอแนะต่อรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ
สิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิต
Purified Terephthalic Acid (PTA) ของบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด ตั้งอยู่ที่นิคม
อุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม-
ธันวาคม ๒๕๖๔ และฉบับประจำเดือนมกราคม - มิถุนายน ๒๕๖๕

ตามที่ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง ได้ส่งรายงานผลการปฏิบัติ
ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthalic Acid (PTA) ของบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด ตั้งอยู่ที่นิคม
อุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม-
ธันวาคม ๒๕๖๔ และฉบับประจำเดือนมกราคม - มิถุนายน ๒๕๖๕ ซึ่งจัดทำรายงานฯ โดยบริษัท เอส.พี.เอส.
คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด ให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณา
รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ และ ๒

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พิจารณารายงานดังกล่าวแล้ว
มีความเห็นว่า โครงการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตาม
ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยมี
ข้อเสนอแนะต่อรายงานฯ ดังรายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓ และขอความร่วมมือโครงการให้ปฏิบัติตาม
มาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัดต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน
นโยบายฯ ได้มีหนังสือแจ้งการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เพื่อทราบด้วยแล้ว และการส่งรายงานผลการ
ปฏิบัติตามมาตรการฯ ขอให้ส่งผ่านทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานนโยบายฯ (ระบบ Smart EIA Plus
(<http://eia.onep.go.th/>)) อีกหนึ่งช่องทางด้วยทุกครั้ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

๒๗. ๑๑.๒๕๖๕

เมื่อออกหมายแล้ว และให้
รอ... ๒๗.๑๑.๒๕๖๕

๒๗.๑๑.๒๕๖๕ ผู้อำนวยการกองพัฒนาระบบการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ปฏิบัติราชการแทน
โทรศัพท์ ๐ ๒๒๖๕ ๖๖๓๗ (กรณีแจ้งการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม)
โทรสาร ๐ ๒๒๖๕ ๖๖๑๔
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ sarabun@onep.go.th



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง ส่วนสิ่งแวดล้อม โทร ๐ ๓๘๖๓ ๓๐๐๕
ที่ รย ๐๐๑๔.๒/๕๐๖ วันที่ ๕๒ พ.ค. ๒๕๖๕

เรื่อง รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA Monitoring) รอบเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

เรียน เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการจัดทำ
รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมซึ่งผู้ดำเนินการ
หรือผู้ขออนุญาตจะต้องจัดทำเมื่อได้รับอนุญาตให้ดำเนินโครงการหรือกิจการแล้ว พ.ศ.๒๕๖๑ ข้อ ๗ วรรคสอง
กำหนดให้ "สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด จัดส่งรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการที่
ได้รับจากหน่วยงานของรัฐตามข้อ ๒ (๑) กรณีที่โครงการหรือกิจการตั้งอยู่ในพื้นที่ของตน ให้สำนักงานนโยบาย
และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับรายงาน" นั้น

สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง จึงขอส่งรายงานผลการปฏิบัติ
ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
(EIA Monitoring) ในพื้นที่จังหวัดระยอง รอบเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๒๗๑ โครงการ
มาพร้อมนี้ รายละเอียดปรากฏดังเอกสารแนบ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ



เอกสารที่ส่ง ๑๒ กม.



ความที่สุด

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง ส่วนสิ่งแวดล้อม โทร ๐ ๓๖๑๑ ๑๐๐๔
ที่ รย ๐๐๑๔.๒/ ๑๒๕๕ วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๕

เรื่อง รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบ
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA Monitoring) รอบเดือนมกราคม - มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๕ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๑)

เรียน เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการจัดทำ
รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมซึ่งผู้ดำเนินการ
หรือผู้ขออนุญาตจะต้องจัดทำเมื่อได้รับอนุญาตให้ดำเนินโครงการหรือกิจการแล้ว พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗
วรรคสอง กำหนดให้ "สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด จัดส่งรายงานผลการปฏิบัติตาม
มาตรการที่ได้รับจากหน่วยงานของรัฐตามข้อ ๒ (๑) กรณีที่โครงการหรือกิจการตั้งอยู่ในพื้นที่ของตน
ให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับรายงาน" นั้น

สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง จึงขอส่งรายงานผลการปฏิบัติ
ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
(EIA Monitoring) ในพื้นที่จังหวัดระยอง รอบเดือนมกราคม - มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๕ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๑)
จำนวน ๑๑๔ โครงการ มาพร้อมนี้ รายละเอียดปรากฏดังเอกสารแนบ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ



ผู้ช่วยเลขาธิการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๒

สำนักงานนโยบายและแผน
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เลขที่ ๑๙๘๗๐
วันที่ ๑๑/๖/๒๕๖๕
เวลา ๑๑:๓๔

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๓

ข้อเสนอแนะต่อรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthalic Acid (PTA) ของบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด
ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม ๒๕๖๔ และฉบับประจำเดือนมกราคม - มิถุนายน ๒๕๖๕

๑. ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในรายงาน
การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

๒. ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในรายงาน
การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

๓. ผลการตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีค่าไม่เป็นที่ไปตามมาตรฐาน ดังนี้

- ผลการตรวจระดับเสียงเฉลี่ย ๑๒ ชั่วโมง ภายในโรงงานบริเวณ Pump ที่ CTA และบริเวณ Compressor
ของโรงผลิตที่ ๑ โรงผลิตที่ ๒ และโรงผลิตที่ ๓ ระหว่างวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๔ - ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ มีค่า
อยู่ในช่วง ๘๗.๕ - ๑๐๔.๕ เดซิเบลเอ สูงเกินเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. ๒๕๔๖
(เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน
ซึ่งกำหนดค่าไว้ไม่เกิน ๘๗ เดซิเบลเอ)

๔. ข้อเสนอแนะ

๔.๑ การจัดการกากของเสียอุตสาหกรรมภายในพื้นที่โครงการ กรณีที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมแจ้งว่า
เอกสารไม่เพียงพอหรือไม่อนุญาต เช่น เอกสารและโลหะผสม Spent Cu/Mn catalyst และ PTA
Residue พร้อมทั้งแนบตัวอย่างรูปภาพแสดงลักษณะการจัดเก็บหรือจัดการ เพื่อป้องกันผลกระทบ
ด้านกลิ่นไอสารระเหยและน้ำฝนชะล้าง

๔.๒ การติดตั้งวัสดุกันเสียงเพื่อควบคุมระดับเสียงภายในโรงงานให้อยู่ในเกณฑ์ที่มาตรการฯ กำหนดและนำผล
การจัดทำ Noise Contour Map ครั้งล่าสุดมาใช้กำหนดขอบเขตพื้นที่ควบคุมให้พนักงานสวมใส่อุปกรณ์ป้องกัน
เสียงดัง เช่น Ear Plugs หรือ Ear Muffs ทุกครั้งหากจำเป็นต้องเข้าไปปฏิบัติงานในบริเวณที่มีเสียงดัง
และปรับปรุงแผนงานซ่อมบำรุงเครื่องจักรที่เป็นแหล่งกำเนิดเสียงหลักให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

๔.๓ ในการเสนอผลการสำรวจสุขภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของประชาชนประจำปี ให้โครงการ
สรุปผลการสำรวจฯ ของโครงการให้ชัดเจนโดยแสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างและผลการสำรวจฯ
ให้ครอบคลุมกลุ่มตัวอย่างในระดับครัวเรือน ผู้นำชุมชน ส่วนราชการ กลุ่มประมง กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ
และสถานประกอบการในระยะประชิด ตามที่มาตรการฯ กำหนด เนื่องจากโครงการแนบผลการสำรวจความพึง
พอใจในภาพรวมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) จังหวัดระยองเท่านั้น

| | | |
|--|---|---|
| | <p>ช่องที่ 8 : หลอดไฟ Lab waste ถ่านไฟฉาย ขวดสารเคมี อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์</p> <p>ช่องที่ 9 : ภาชนะปนเปื้อน Filter กระป๋องสี กระป๋องทินเนอร์ ใบหั่นเจียร์</p> <p>ช่องที่ 10 : เศษผ้าปนเปื้อน ยาง พลาสติกปนเปื้อน Organic waste PX waste</p> <p>ช่องที่ 11 : Insulation ทราย ดินปนเปื้อน</p> <p>ช่องที่ 12 : เศษกระดาษ กระดาษลิ้ง</p> <p>สำหรับบริเวณอาคารจัดเก็บของเสีย บริษัทฯ ได้จัดให้มีบ่อรองรับน้ำฝน เพื่อรวบรวมก่อนส่งไปยังระบบบำบัดน้ำเสียภายในโครงการ นอกจากนี้ บริษัทฯ มีการกำหนดแบบฟอร์มตรวจสอบสภาพพื้นที่จัดเก็บ และทำการตรวจสอบพื้นที่ทุกสัปดาห์</p> <p>สำหรับ Sludge ซึ่งอาจจะส่งกลิ่น บริษัทฯ จึงทำการบรรจุลง Lugger Box ซึ่งเป็นระบบปิด เมื่อ Sludge เต็ม Lugger Box แล้ว จึงประสานงานให้ผู้รับกำจัดที่ได้รับอนุญาตถูกต้อง นำไปบำบัดต่อไป</p> | |
| <p>ผลตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <p>มีค่าไม่เป็นไปตามมาตรฐาน ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลการตรวจระดับเสียงเฉลี่ย ๑๒ ชั่วโมง ภายในโรงงาน บริเวณ Pump ที่ CTA และบริเวณ Compressor ของโรงผลิตที่ ๑ โรงผลิตที่ ๒ และโรงผลิตที่ ๓ ระหว่างวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๔ - ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ มีค่าอยู่ในช่วง ๘๗.๕ - ๑๐๔.๕ เดซิเบลเอ สูงเกินเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๕๖ เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน ซึ่ง | <p>คำชี้แจง</p> <p>บริษัทฯ ได้ปฏิบัติตามมาตรการฯ ด้านเสียงอย่างเคร่งครัด โดยมาตรการระบุให้มีการควบคุมระดับเสียงในด้านต่างๆ สำหรับอุปกรณ์ที่มีระดับเสียงดังเกิน 85 เดซิเบลเอ ซึ่งบริษัทฯ ได้จัดให้มีการควบคุมระดับเสียงทั้งทางด้านวิศวกรรมและมาตรการต่างๆ เพื่อควบคุมระดับเสียงภายในโรงงานให้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด (ดังเอกสารแนบ 3) โดยแบ่งเป็น 3 แนวทาง ดังนี้</p> <p>1. ควบคุมแหล่งกำเนิดเสียง</p> <ul style="list-style-type: none"> • การติดตั้งฉนวนหรืออุปกรณ์ลดการสั่นสะเทือน โดยบริษัทฯ ทำการติดตั้ง Silencer เพื่อลดผลกระทบทางเสียงสู่ภายนอก บริเวณ compressor ของโรงงานที่ 1, 2 และ 3 • บริเวณโรงงานที่ 3 บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อลดเสียงโดยติดตั้ง noise insulation เพื่อลดการเกิดเสียงจากท่อบริเวณ Pump (3TC-203) และ PA Compressor ผลจากการปรับปรุงพบว่า ระดับเสียงลดลงตามเป้าหมาย | <p>- รายละเอียดดังเอกสารแนบ 3 และ 4</p> |

เอกสารชี้แจงข้อเสนอแนะต่อรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิต Purified Terephthalic Acid (PTA) ของบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด
ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม 2564 และ มกราคม - มิถุนายน 2565

| ข้อเสนอแนะผลการพิจารณารายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | คำชี้แจงเพิ่มเติมจากบริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด | หมายเหตุ |
|---|---|---|
| <p>ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ให้โครงการปฏิบัติตามมาตรการ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - การจัดการกากของเสียอุตสาหกรรมภายในพื้นที่โครงการ กรณีที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมแจ้งว่า เอกสารไม่เพียงพอ เช่น Sludge และ เวย์น เป็นต้น <p>ข้อเสนอแนะ</p> <ul style="list-style-type: none"> - การจัดการกากของเสียอุตสาหกรรมภายในพื้นที่โครงการ กรณีที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมแจ้งว่า เอกสารไม่เพียงพอหรือไม่อนุญาต เช่น เศษโลหะและโลหะผสม Spent Cu/Mn catalyst และ PTA Residue พร้อมทั้งให้แนบตัวอย่างรูปภาพแสดงลักษณะการจัดเก็บหรือจัดการ เพื่อป้องกันผลกระทบด้านกลิ่นไอสารระเหยและน้ำฝนชะล้าง | <p>คำชี้แจง</p> <p>ส่วนรับกากของเสียอุตสาหกรรมภายในพื้นที่โครงการที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมแจ้งว่าเอกสารไม่เพียงพอหรือไม่อนุญาตนั้น ทางบริษัทฯ ได้ดำเนินการส่งเอกสารเพิ่มเติม และแนบรายละเอียดตามข้อแนะนำของกรมโรงงานอุตสาหกรรม เช่น การระบุรหัสกากของเสียอุตสาหกรรม วิธีการกำจัด และผลวิเคราะห์ เป็นต้น ดังนั้น ในรอบการพิจารณาถัดมา บริษัทฯ จึงได้รับใบอนุญาต สก.2 ครบถ้วนทุกรายการ (ดังเอกสารแนบ 1)</p> <p>นอกจากนี้ บริษัทฯ มีการจัดการกากของเสียอุตสาหกรรมภายในโครงการอย่างเป็นระบบ (ดังเอกสารแนบ 2) กากของเสียที่เกิดขึ้นจากกระบวนการผลิตจะถูกจัดเก็บในอาคารจัดเก็บของเสีย โดยแยกประเภทการจัดเก็บ 12 ช่อง ดังนี้</p> <p>ช่องที่ 1 : ถัง HBr , ถัง IBC, ถังพลาสติก</p> <p>ช่องที่ 2 : พาเลทพลาสติก, ถังกระดาษ</p> <p>ช่องที่ 3 : น้ำมันหล่อลื่นใช้แล้ว , จารบี</p> <p>ช่องที่ 4 : ถังน้ำมันเปล่า ถังเหล็ก</p> <p>ช่องที่ 5 : เศษพลาสติกไม่ปนเปื้อน</p> <p>ช่องที่ 6 : ไม้พาเลท เศษไม้ ถังไม้</p> <p>ช่องที่ 7 : เศษเหล็ก เศษโลหะ เศษสังกะสี</p> | <p>- รายละเอียดดังเอกสารแนบ 1 และ 2</p> |

| | | |
|---|---|--|
| <p>ข้อเสนอแนะ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ในการเสนอผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของประชาชนประจำปี ให้โครงการสรุปผลการสำรวจฯ ของโครงการให้ชัดเจนโดยแสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างและผลการสำรวจฯ ให้ครอบคลุมกลุ่มตัวอย่างในระดับครัวเรือน ผู้นำชุมชน ส่วนราชการ กลุ่มประมง กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการในระยะประชิด ตามที่มีมาตรการฯ กำหนดเนื่องจากโครงการแบบผลการสำรวจความพึงพอใจในภาพรวมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) จังหวัดระยองเท่านั้น | <p>บริษัทฯ ได้ทำการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของประชาชนเป็นประจำทุกปี โดยสำรวจจัดทำเป็นรายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ ของโครงการประจำปี 2565 (ดังเอกสารแนบ 5)</p> <p>กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว โดยภาพแสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่าง ดังหน้า 4 เอกสารแนบ 5</p> <p>ซึ่งผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ ประจำปี 2565 มีรายละเอียดดัง หน้า 71 เอกสารแนบ 5</p> | |
|---|---|--|

| | | |
|--|--|--|
| <p>กำหนดค่าไว้ไม่เกิน ๘๗ เดซิเบลเอ</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <ul style="list-style-type: none"> - การติดตั้งวัสดุกันเสียงเพื่อควบคุมระดับเสียงภายในโรงงานให้อยู่ในเกณฑ์ที่มีมาตรการฯ กำหนดและนำผลการจัดทำ Noise Contour Map ครั้งล่าสุดมาใช้ในการกำหนดขอบเขตพื้นที่ควบคุมให้พนักงานสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงดัง เช่น Ear Plugs หรือ Ear Muffs ทุกครั้งหากจำเป็นต้องเข้าไปปฏิบัติงานในบริเวณที่มีเสียงดังและปรับปรุงแผนงานซ่อมบำรุงเครื่องจักรที่เป็นแหล่งกำเนิดเสียงหลักให้เหมาะสมยิ่งขึ้น | <ul style="list-style-type: none"> ● บำรุงรักษาอุปกรณ์ต่างๆตามแผน ให้อยู่ในสภาพสมบูรณ์เสมอ <p><u>2. ควบคุมระยะทางที่เสียงผ่าน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● บริษัทฯ กำหนดให้มีการสร้างอาคารสำหรับ Compressor เพื่อลดระยะทางที่เสียงผ่าน <p><u>3. ควบคุมการรับเสียงของผู้รับเสียง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● บริเวณอาคาร Compressor ที่มีระดับเสียงมากกว่า 100 เดซิเบลเอ (ทั้งหมด 5 จุด) บริษัทฯ มีการนำผลการจัดทำ Noise Contour Map ครั้งล่าสุดมาใช้กำหนดขอบเขตพื้นที่ควบคุม โดยกำหนดระยะเวลาสำหรับพนักงานที่เข้าไปปฏิบัติงาน ไม่ให้ปฏิบัติงานเกินกว่า 15 นาที หากเกินกว่านั้น จำเป็นต้องสวมใส่ที่อุดหูและที่ครอบหูพร้อมกัน และได้จัดทำป้ายเตือนที่บริเวณด้านหน้าอาคาร พร้อมทั้งออกข้อบังคับให้ต้องกำหนดมาตรการใน work permit ทุกครั้งที่เข้าทำงาน <p>บริษัทฯ มีการเฝ้าระวังการได้ยินของพนักงานดังกล่าวอย่างใกล้ชิด โดยมีผลการวิเคราะห์ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานไม่เกินกว่า 85 เดซิเบลเอ (ดังเอกสารแนบ 4) และบริษัทฯ มีการตรวจสอบสภาพการได้ยินประจำปีของพนักงาน พบว่าผลเป็นปกติ ซึ่งบริษัทฯ ได้รายงานข้อมูลดังกล่าวในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว</p> <p>นอกจากนี้ บริษัทฯ ยังมีการจัดทำโครงการอนุรักษ์การได้ยินในสถานประกอบการ ตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำโครงการอนุรักษ์การได้ยินในสถานประกอบการ พ.ศ. 2553 ว่าด้วยเรื่อง กำหนดให้นายจ้างจัดทำโครงการอนุรักษ์การได้ยินในสถานประกอบกิจการในกรณีที่มีสภาวะการทำงานในสถานประกอบกิจการมีระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน 8 ชั่วโมงตั้งแต่ 85 เดซิเบลเอขึ้นไป อย่างต่อเนื่อง และมีการรายงานในผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมอยู่เสมอ</p> | |
|--|--|--|

สรุปรายการประเภทการขอเพิ่ม ตามหนังสืออนุญาตให้ใช้สิ่งปลูกสร้างนอกขอบบริเวณโรงงาน (พัก.2)
ประกอบกรการปฏิบัติตามมาตรฐานป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านการจัดการกากของเสีย
บริษัท อีซีเอ็ม ซีพีแอนด์ จำกัด (เลขที่อก.5401-15002)

สรุปรายการประเภทการทวงของเดิม ตามหนังสืออนุญาตให้ทำสิ่งปฏิญ์ออกนอกถนนบริเวณโรงเรียน (สท. 2)
ประเภทของการปฏิญ์ติดตามมาตราการป้องกันและแก้ไขความสงบเรียบร้อยของบ้านเมือง ด้านการจัดการทางของเดิม
บริษัท จีซีเอ็ม พีซีเอ จำกัด (เลขที่อก. 6401-16002)

[illegible][illegible]

สรุปแผนการประเภทการลงมือปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๖๓ (หน้า 2)
ประกอบแผนปฏิบัติการตามมาตรการป้องกันและลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านการจัดการกากของเสีย
มีหน้า ๒๒-๒๓ และ ๒๒๒-๒๒๓ (เลขที่ ก.๒๐1-16002)



หนังสือแจ้งผลการพิจารณา
การขออนุญาตให้นำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน
กรมโรงงานอุตสาหกรรม
เลขที่ รอก.6401-16002
หนังสือฉบับนี้ออกให้เพื่อแจ้งผลการพิจารณาของ
บริษัท ซีซี-เอ็ม ซีพีแอนด์ จำกัด
ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.42(1)-6/2541-กทอ.
โดยมีรายละเอียดผลการพิจารณาว่าดังนี้

| ลำดับที่ | รหัสวัตถุพิษในโรงงาน | ชื่อวัตถุพิษในโรงงาน | ปริมาณ (ตัน) | วิธีการกำจัด | ทะเบียนโรงงานผู้รับดำเนินการ | ผลการพิจารณา | เหตุผล |
|----------|----------------------|----------------------|--------------|--------------|------------------------------|--------------|--------|
| 1 | 13 02 06 | น้ำมันหล่อลื่นในเบ้า | 20 | 042 | 3-106-16/56ตบ | อนุญาต | |
| 2 | 07 02 04 | PX waste | 5 | 042 | 3-106-16/56ตบ | อนุญาต | |
| 3 | 07 02 08 | CTA Residue | 1600 | 075 | น.101-1/2544-นนท. | อนุญาต | |
| 4 | 07 06 08 | สารสี | 10 | 075 | น.101-1/2544-นนท. | อนุญาต | |
| 5 | 15 02 02 | ทรายบนเบ้า | 20 | 075 | น.101-1/2544-นนท. | อนุญาต | |
| 6 | 15 02 02 | Filter | 15 | 075 | น.101-1/2544-นนท. | อนุญาต | |
| 7 | 15 02 02 | Fill sheet | 100 | 075 | น.101-1/2544-นนท. | อนุญาต | |
| 8 | 15 02 02 | Contaminated Fabric | 40 | 075 | น.101-1/2544-นนท. | อนุญาต | |
| 9 | 16 07 08 | Oily water | 100 | 075 | น.101-1/2544-นนท. | อนุญาต | |
| 10 | 13 02 08 | น้ำมันหล่อลื่นในเบ้า | 20 | 075 | น.101-1/2544-นนท. | อนุญาต | |

รายการที่ได้รับอนุญาตมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2565 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2565

ออกให้ ณ วันที่ 10 พฤศจิกายน 2564

โดยกรมโรงงานอุตสาหกรรม

หนังสือแจ้งผลการพิจารณาฉบับนี้ขอออกโดยใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์



บันทึกการเปลี่ยนแปลง แก้ไข และยกเลิก รายละเอียดในหนังสือแจ้งผลการพิจารณา
การอนุญาตให้นำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน
เลขที่ อก.6401-16002
ของ บริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด
ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.42(1)-6/2541-อุทอ.

[illegible][illegible]

วิธีการกำจัด

| | | | |
|-----|---|-----|--|
| 011 | คัดแยกประเภทเพื่อจำหน่ายต่อ | 064 | บำบัดด้วยวิธีทางเคมีและฟิสิกส์ |
| 021 | หักเก็บในภาชนะบรรจุ | 065 | บำบัดน้ำเสียด้วยวิธีทางเคมีโดยภาพ |
| 031 | เป็นวัตถุพิษตกแทน | 066 | เข้าระบบบำบัดน้ำเสียรวม |
| 032 | ส่งกลับผู้ขายเพื่อกำจัด | 067 | ปรับสเปกตรัมด้วยวิธีทางเคมี |
| 033 | ส่งกลับผู้ขายเพื่อนำกลับไปบรรจุใหม่หรือใช้ซ้ำ | 068 | ปรับสเปกตรัม/ ครึ่งทางเคมีโดยวิธีแบบคัลลิวไรต์ (porellimino) |
| 039 | นำกลับมาใช้ซ้ำด้วยวิธีอื่นๆ | 069 | วิธีบำบัดอื่นๆ เพื่อลดค่าความเป็นอันตราย |
| 041 | เก็บเชื้อเพลิงผสมแทน | 071 | ส่งมอบคณบดีสู่ชุมชนเฉพาะของเสียไม่อันตรายเท่านั้น |
| 042 | ทำเชื้อเพลิงผสม | 072 | ส่งมอบอย่างปลอดภัย |
| 043 | เผาเพื่อเอาพลังงาน | 073 | ส่งมอบอย่างปลอดภัย เมื่อต้องการปรับสเปกตรัมหรือทำให้เป็นก้อนแข็งแล้ว |
| 044 | เป็นวัตถุพิษตกแทนในสภาพปนเปื้อน | 074 | เผาทำลายในเตาเผาขยะทั่วไป |
| 049 | นำกลับมาใช้ประโยชน์อื่นด้วยวิธีอื่นๆ | 075 | เผาทำลายในเตาเผาขยะสำหรับของเสียอันตราย |
| 051 | เข้ากระบวนการนำตัวละลายกลับมาใหม่ | 076 | เผาทำลายรวมในเตาเผาปูนซีเมนต์ |
| 052 | เข้ากระบวนการนำตัวละลายกลับมาใหม่ | 077 | อัดฉีดลงบ่อ ใต้ดิน หรืออื่นใดบนดินแบบเอกสารอนุญาตจากหน่วยงานอื่น |
| 053 | เข้ากระบวนการคืนสภาพการปนเปื้อน | 079 | กำจัดด้วยวิธีอื่นๆ |
| 054 | เข้ากระบวนการคืนสภาพตัวแม่ปฏิกริยา | 081 | รวบรวมและส่งมอบนอกประเทศ |
| 059 | นำส่งปฏิบัติการหรือวัตถุที่ไม่เป็นอันตรายกลับเข้ามาใหม่ | 082 | มอบให้หรือซื้อคืนเฉพาะของเสียไม่อันตรายเท่านั้น |
| 061 | บำบัดด้วยวิธีชีวภาพ | 083 | หมักทำปุ๋ยหรือเป็นการปรับปรุงคุณภาพดินเฉพาะของเสียไม่อันตรายเท่านั้น |
| 062 | บำบัดด้วยวิธีทางเคมี | 084 | ทำอาหารสัตว์เฉพาะของเสียไม่อันตรายเท่านั้น |
| 063 | บำบัดด้วยวิธีทางกายภาพ | | |

เหตุผลกรณีไม่อนุญาต

| | |
|----|---|
| 01 | ผู้รับดำเนินการไม่ได้รับอนุญาตให้ นำเข้า/ กำจัด/นำกลับ ไปใช้ประโยชน์ใหม่ |
| 02 | วิธีการบำบัด/กำจัด/นำกลับ ไปใช้ประโยชน์ใหม่ ไม่เหมาะสม |
| 03 | ผู้รับดำเนินการ ได้รับคำสั่งปรับปรุงตามมาตรา 37 หรือหยุดประกอบกิจการตามมาตรา 39 ตามพระราชบัญญัติโรงงาน |
| 04 | ผู้รับดำเนินการ ไม่ยินยอมรับปรับ/กำจัด/นำกลับ ไปใช้ประโยชน์ใหม่ |
| 05 | ไม่ตามเงื่อนไขของอนุญาตฯ ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ได้ |
| 06 | ผู้ให้บริการยังไม่ได้แจ้งประกอบกิจการโรงงาน หรือไม่ได้แจ้งประกอบในส่วนเจาะ |
| 07 | ไม่เข้าข่ายต้องอนุญาตตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัตถุที่ไม่ใช่เสีย พ.ศ. 2548 |

เหตุผลกรณีอื่นๆ

| | |
|----|--|
| 99 | อื่นๆ ระบุ ..เนื่องจากภาคเอกชนไม่มีอำนาจ/และปริมาณธาตุอาหารน้อยมาก ให้ผู้รับดำเนินการแจ้งส่วนการกำกับกากของเสียและวัตถุอันตรายอื่น ๆ ว่าใช้วัตถุอันตรายอื่นใดคืออะไร ใช้ในปริมาณเท่าไร เพื่อเพิ่มปริมาณของวัตถุอันตรายอาหาร และ ใช้กากของเสียในปริมาณเท่าไร พร้อมทั้งแจ้งกระบวนการในการผลิตปุ๋ยที่ละลายของ Petrochem Hydrocarbon ที่ปนเปื้อนในกากของเสีย.. |
|----|--|

เหตุผลที่ไม่สามารถพิจารณาได้ เนื่องจากขาดเอกสาร หรือเอกสารไม่

สมบูรณ์ ดังนี้

| | |
|----|--|
| 11 | สำเนาใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานของผู้รับดำเนินการ และหรือ ผู้ก่อการนิคมวัตถุที่ไม่ใช่เสีย |
| 12 | สำเนาหนังสือรับรองจดทะเบียนนิติบุคคลของผู้รับดำเนินการ และหรือ ผู้ก่อการนิคมวัตถุที่ไม่ใช่เสีย |
| 13 | สัญญาหรือหนังสือยินยอมการร่วมบริการระหว่างผู้รับดำเนินการและ ผู้ก่อการนิคมวัตถุที่ไม่ใช่เสีย |
| 14 | หนังสือการประกันความรับผิดชอบ (Liability) ระหว่างผู้รับดำเนินการและ ผู้ก่อการนิคมวัตถุที่ไม่ใช่เสีย |
| 15 | หนังสือมอบอำนาจให้ผู้ปฏิบัติงานใดๆ มานการรวมการผู้รับดำเนินการ หรือคิดค่าธรรมเนียมของผู้รับดำเนินการ และหรือ ผู้ก่อการนิคมวัตถุที่ไม่ใช่เสีย |
| 16 | ผลวิเคราะห์ค่าความเข้มข้นของสารพิษ (total concentration : mg/kg) |
| 17 | ผลวิเคราะห์ด้วยวิธีการสกัดสาร (waste extraction test : mg/l) |
| 18 | รายละเอียดกระบวนการผลิตหรือแสดงจุดที่เกิดของเสีย |
| 19 | รายละเอียดกระบวนการนำของเสียมากำจัด/นำกลับ/นำกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่ |
| 20 | สำเนาใบอนุญาตส่งของวัตถุอันตราย (ฉบับ.6) |
| 21 | หนังสือรับรองจากกรมวิชาการเกษตรในการทำปุ๋ยหรือสารปรับปรุงคุณภาพดิน |
| 22 | รหัสของสิ่งปฏิกูลหรือวัตถุที่ไม่ใช่เสีย ไม่ถูกต้อง |
| 23 | รหัสของวิธีการกำจัด ไม่ถูกต้อง |
| 24 | การลงนามของกรรมการผู้ปฏิบัติงานในตำแหน่ง/สัญญาขอ.1 ไม่ครบถ้วนตามเงื่อนไข |
| 25 | เอกสารใบอนุญาตของภาคเอกชน |

หมายเหตุ

- กรณีไม่อนุญาต หากท่านไม่เห็นด้วย สามารถแจ้งเป็นหนังสือพร้อมเหตุผลไปยังอธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม ภายใน 15 วัน นับตั้งแต่วันที่ ได้รับแจ้งคำสั่งทางการปกครองนี้
- หากท่านสนใจดำเนินการสิ่งปฏิกูลหรือวัตถุที่ไม่ใช่เสียขอกลับสถานประกอบการ โรงงาน โดยไม่ได้รับอนุญาต ถือเป็นความผิดตามมาตรา 45 แห่งพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ.2535 ต้องระวางโทษปรับไม่เกิน 2 แสนบาท

เอกสารแนบ 2

การจัดการของเสีย

การจัดเก็บของเสียภายในบริเวณโรงงาน

นำขยะเมื่อใส่ถุง big bag จากนั้น นำถังเข้าถังเก็บขยะ Storage waste เพื่อทำการคัดแยกขยะตามชนิดขยะ



อาคารจัดเก็บของเสียจากกระบวนการผลิต มีรางระบายน้ำและบ่อพักน้ำเพื่อส่งไปทำการบำบัดภายในโรงงาน

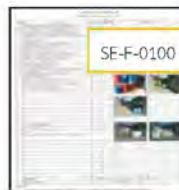


จัดเก็บในอาคารจัดเก็บของเสีย แยกประเภทการจัดเก็บ และมีบ่อรองรับน้ำฝนเพื่อรวบรวมก่อนส่งไประบบบำบัดน้ำเสีย



ผู้ปฏิบัติงานประจำระบบบำบัด
มลพิษทางอุตสาหกรรม
นายสมพร หอมประไพ

ผู้ควบคุมประจำระบบบำบัด
มลพิษทางอุตสาหกรรม
นายณเดช เพชรณวัฒน์
ทะเบียนเลขที่ 103-60-00180



กำหนดแบบฟอร์มตรวจสอบสภาพพื้นที่เก็บขยะ และให้มีการ
ตรวจสอบทุกปี



การจัดการด้านขยะ/
กากของเสียอุตสาหกรรม

ภาพการจัดการ Sludge ภายในบริเวณโรงงาน



Sludge ถูก Load ลง Lagger Box
เพื่อส่งต่อไปยังผู้รับกำจัดน้ำบำบัดต่อไป

ภาพพื้นที่อาคารจัดเก็บของเสียภายในบริเวณโรงงาน



2022. 12. 29 10:22



มาตรการควบคุมและจัดการ
แหล่งกำเนิดเสียงดัง



สงวนลิขสิทธิ์

เอกสารแนบ 3

วิธีการจัดการลดระดับเสียงจากเครื่องจักร

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการ |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"> กำหนดให้มีการติดตั้ง Silencer ให้กับ PA Compressor เพื่อลดระดับความดังของเสียง ติดตั้งวัสดุดูดซับหรือกั้นเสียง (Acoustic Shield หรือ Barrier) เพื่อลดระดับเสียง สำหรับอุปกรณ์ที่มีระดับเสียงดังเกิน 85 dB(A) บำรุงรักษาเครื่องจักรต่างๆ อย่างสม่ำเสมอ และเลือกใช้วิธีการควบคุมเสียงที่แหล่งกำเนิดตามความเหมาะสม เพื่อลดโอกาสของการเกิดเสียงดังเกินควร | <ul style="list-style-type: none"> ได้ดำเนินการติดตั้งเรียบร้อยแล้ว บริเวณ pump ของโรงงานที่ 3 จุดที่ 1 ทำการติดตั้ง insulation เพื่อลดเสียงที่เกิดจากท่อ <u>ลดได้ 9.7 dBA</u> บริเวณ pump ของโรงงานที่ 3 จุดที่ 2 ทำการติดตั้ง insulation เพื่อลดเสียงที่เกิดจากท่อ <u>ลดได้ 13.2 dBA</u> บริเวณ PA Compressor ทำการติดตั้ง insulation เพื่อลดเสียงที่เกิดจากท่อ <u>ลดได้ 10 dBA</u> จัดให้มีการตรวจสอบสภาพและการบำรุงรักษา เครื่องจักรต่างๆ เพื่อให้เครื่องจักรทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และไม่ก่อให้เกิดเสียงดัง |



Silencer และวัสดุกันเสียงบริเวณ PA Compressor



หุ้ม Insulation เพื่อลดระดับเสียง

หัวข้อ

- วิธีการจัดการลดระดับเสียงจากเครื่องจักร
- มาตรการจัดการเสียง
- Noise contour map



โครงการ 1 : ติดตั้ง insulation เพื่อลดการเกิดเสียงจากท่อบริเวณ Pump (3TC-203)

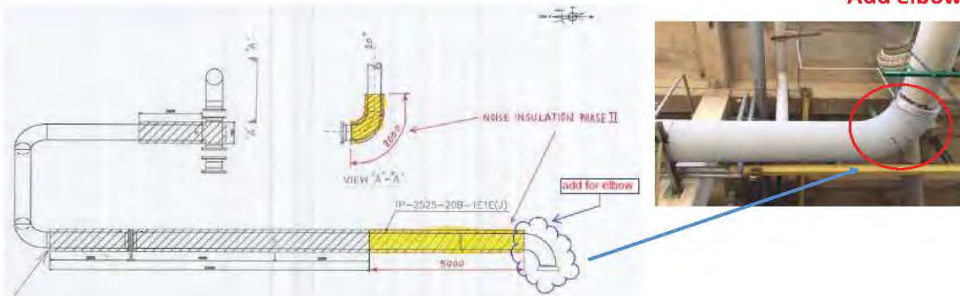
ติดตั้ง insulation เพื่อลดการเกิดเสียงจากท่อบริเวณ Pump (3TC-203)

เฟส 2 ติดตั้งเสร็จ 2561

ผลจากการปรับปรุง : ระดับความดังลดลงจริง



Result at reference point
ก่อนปรับปรุง : 100 dBA
หลังปรับปรุง: 86.8 dBA
ลดได้ 13.2 dBA



โครงการ 1 : ติดตั้ง insulation เพื่อลดการเกิดเสียงจากท่อบริเวณ Pump (3TC-203)



ติดตั้ง Insulation เพื่อ
ลดการเกิดเสียงจากท่อ
บริเวณ Pump (3TC-
203)

เฟส 1 ติดตั้งเสร็จ 2560

ผลจากการปรับปรุง

ระดับความดังลดลงจริง



Result at reference point
ก่อนปรับปรุง : 100 dBA
หลังปรับปรุง: 90.3 dBA
ลดได้ 9.7 dBA



มาตรการจัดการเสียง

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการ |
|---|---|
| 1. ติดป้าย หรือสัญลักษณ์เตือนในบริเวณที่มีเสียงดังเกิน 85 dB(A) เพื่อให้พนักงานที่ทำงานในบริเวณดังกล่าวสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล | - ทำการ <u>ติดป้าย</u> หรือสัญลักษณ์เตือนในบริเวณที่มีเสียงดัง และกำหนดให้มีการ <u>สวมใส่อุปกรณ์ลดระดับความดังของเสียงส่วนบุคคล</u> ขณะปฏิบัติงานบริเวณที่ความดังเกิน 85 dB(A)  |
| 2. จัดให้มีการสับเปลี่ยนการทำงานของพนักงานในพื้นที่ที่มีเสียงดัง | - จัดให้มีการสับเปลี่ยนการทำงานของพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ที่มีเสียงดัง โดยได้ <u>กำหนดระยะเวลาไม่ให้ทำงานเกินกว่า 15 นาที</u> โดยให้สวมใส่ที่อุดหูและที่ครอบหูพร้อมกัน และได้ <u>จัดทำป้ายเตือน</u> ไว้ที่หน้าอาคาร พร้อมทั้งออกข้อบังคับให้ต้อง <u>กำหนดมาตรการใน work permit</u> ทุกครั้งที่เข้าทำงาน |
| 3. ควบคุมให้พนักงานที่ปฏิบัติงานในบริเวณพื้นที่ที่มีเสียงดังได้ระดับเสียงเฉลี่ย ตลอดเวลาการทำงาน (TWA) ไม่เกินตามที่กฎหมายกำหนด | - ในช่วงเดือนกรกฎาคม 2564 - มิถุนายน 2565 พบว่าผลการตรวจวัดปริมาณเสียงสะสมตัวพนักงาน (Noise Dose) มี <u>ค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด</u> |

โครงการ 3 : ติดตั้ง insulation เพื่อลดการเกิดเสียงจาก PA Com สายการผลิตที่ 3

Background :

- According to noise pollution problem around PA-Com#3. After check noise intensity level is over than 100 dBA.

Objective : To reduce noise intensity.

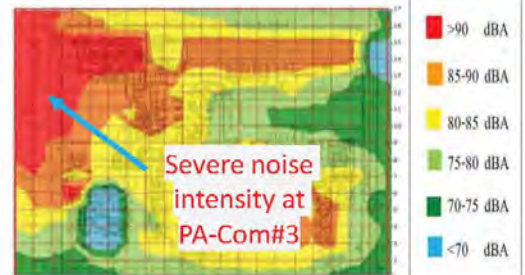
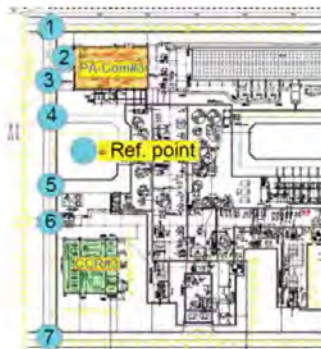
Methodology :

- Install noise insulation at expander silencer, drain line.
- Add more thk. of insulation at expander disc. line 40"

Schedule : 3ASD_Nov'21

Result : 10.0 dBA reduced on ground floor at ref. points.

Next action : Repair or modify silencer to get lower noise



Result at reference point

ก่อนปรับปรุง : 95 dBA

หลังปรับปรุง: 85 dBA

ลดได้ 10 dBA



| INSULATION MATERIAL | |
|------------------------------------|--|
| BEFORE | AFTER |
| EXPANDER SILENCER | |
| N/A | Rock Wool (90mm) Lead (1mm) Rock Wool (50mm) Lead (1mm) Jacket (0.5mm) |
| DRAIN LINE 2", 1" | |
| N/A | Rock Wool (90mm) Lead (1mm) Rock Wool (50mm) Lead (1mm) Jacket (0.5mm) |
| EXPANDER DISCHARGE LINE 40" | |
| Rock Wool (90mm) Lead (1mm) | Rock Wool (90mm) Lead (1mm) |
| N/A | Rock Wool (50mm) Lead (1mm) |
| N/A | Jacket (0.5mm) |

Noise contour map

- พื้นที่หน่วยงานสาธารณสุขปโคค (UT)
- พื้นที่หน่วยงานโลจิสติก (LG)
- พื้นที่สายการผลิตที่ 2
- พื้นที่สายการผลิตที่ 3

มาตรการบริหารจัดการเสียง

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการ |
|---|---|
| 1. จัดทำแผนผังแสดงเส้นเสียง (Noise Contour Map) เพื่อใช้กำหนดพื้นที่ที่มีเสียงดัง | <p>- ดำเนินการจัดทำ <u>Noise contour map</u> ให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ในกระบวนการผลิตของโรงงาน และ<u>จัดทำป้ายชี้บ่ง</u>ไว้ที่หน้างาน</p>  <p>The image shows a 'Noise Contour Map at F-ZONE'. It includes a map of the facility with color-coded noise contours. Below the map is a table titled 'Table: Sound barrier location and height per day' with columns for 'Risk Area', 'Sound barrier height (m)', and 'Sound barrier location (m)'. The table lists two areas: 'L. 100' and 'L. 100'. The map also shows 'Sound barrier location' and 'Sound barrier height' for various areas. The GCM PTA logo is visible in the bottom right corner of the map.</p> |

เอกสารแนบ 4

สิ่งที่ส่งมาด้วย



ผลการตรวจวัดระดับของเสียง



เอกสารแนบ 5

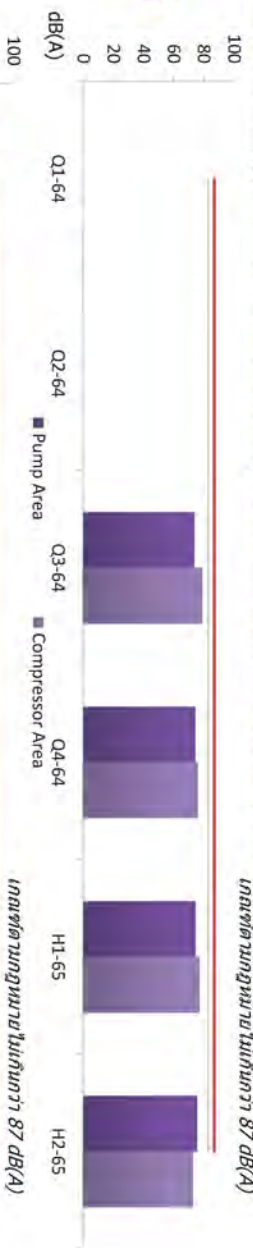
ผลการตรวจวัดระดับเสียงภายในสถานประกอบการ (บุคคล) 2564 – 2565

มีการตรวจวัดระดับเสียงภายในพื้นที่การทำงานปีละ 2 ครั้ง โดยมีดัชนีชี้วัดที่ทำการตรวจวัด คือ ระดับเสียงจากพนักงานแบบ P-Dose
ผลตรวจวัด P-Dose ทั้งหมดไม่เกินค่ามาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม 2546 (87 dB(A) กรณีทำงานไม่เกิน 12 ชั่วโมง)

และไม่เกินค่ามาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ปี 2561 (83 dB(A) กรณีทำงานไม่เกิน 12 ชั่วโมง)

เกณฑ์ตามกฎหมาย ไม่เกินกว่า 87 dB(A)

Plant#1



Plant#2



Plant#3

